

I. SUNUŞ :

Başkanlığın 26 Haziran 2007 tarihinde tevdi ettiği görev üzerine Güzelyurt Belediyesinin 2006 Mali yılına ait kesin hesapları görevlendirme ekinde sunulan "Belediye denetimlerinde kontrol edilip rapora yansıtılacak hususlar" başlıklı Denetim kılavuzundaki konuları kapsayacak şekilde örnekleme usulünde denetlenmiştir. Denetime 27 Haziran 2007 tarihinde başlanmış ve 31 Ağustos 2007 tarihinde bitirilmiştir.

II. DENETİMDE KULLANILAN KAYNAKLAR :

Denetimde 51/1995 sayılı Belediyeler Yasası ile bu yasa altında yapılan Tüzükler, 48/77 Sayılı Kamu Alacaklarının Tahsili Usulü Hakkında Yasa, 2006 Mali Yılı Bütçe Yasası, Belediye Meclisi kararları kaynak tutulmuş ve değiştirilmiş şekli ile 18/1978 Sayılı Sayıştay Yasasının 23. maddesinde öngörülen yöntemle ve görevlendirme ekindeki programla denetim sürdürülmüş olup 25.'inci maddeye uygun olarak savunmaları alınmıştır. Denetim sırasında, denetime sunulan kesin hesaplarda verilen bilgilerle kayıtların uyum içerisinde olduğu tespit edilmekle birlikte mevzuata aykırı uygulamalar nedeniyle hesaplara uygunluk verilememiştir.

III. BULGULAR :

3.1. Belediyenin Borçları :

	<u>YTL</u>
Gelir ve Vergi Dairesi	179,544.22
İhtiyat Sandığı	152,188.32
K.T. Elektrik Kurumu	3,878,714.04
Piyasaya Borçlar	325,265.54

Toplam	4,535,712.12
	=====

3.1.1. Vergi Borçları :

Mayıs – Aralık 2006 döneminde Gelir ve Vergi Dairesine yatırılmak üzere çalışanların maaş ve ücretlerinden kesilen gelir vergilerinin yatırılmadığı ve yatırılmak üzere hazırlanan 179,495.55 YTL tutarındaki çeklerin ilgili kuruma yatırılmayıp 31 Aralık 2006 tarihli mahsup fişi ile gelire alındığı saptanmıştır.

2006 Mali Yılı Kesin Hesaplarında gösterilen 205,386.84 YTL tutarındaki vergi borcunun Ocak 2007 bakiyesi olduğu tespit edilmiş olup, anılan tutarın 31 Aralık 2006 tarihi itibarı ile 179,544.22 YTL olması gerekmektedir. Gelir ve Vergi Dairesine yatırılmayan Mayıs – Aralık 2006 dönemine ait 179,495,55 YTL tutarındaki vergi borcu, 25,891.29 YTL tutarındaki Ocak 2007 vergileri ve çek toplamında sehven yapılan 48.67 YTL’lik hata ile birlikte 205,435.51 YTL’ye ulaşmış, 20 Şubat 2007 tarihinde yapılan 1,816.34 YTL ödeme ile ana borç miktarı 203,619.17 YTL’ye düşmüş, tahakkuk eden 28,159.84 YTL gecikme zammı ile birlikte toplam borç miktarı 231,779.01 YTL olmuştur. Şubat 2007’de, 48/77 Sayılı Kamu Alacaklarının Tahsili Usulü Hakkında Yasa’nın Tecil İlkeleri yan başlığını taşıyan 42.’nci maddesindeki “ Kamu alacağının ödenmesi veya haczedilen varlıkların paraya çevrilmesi borçluyu çok zor durumda bırakacaksa, bu konudaki yazılı istek üzerine, Tahsilattan Sorumlu Dairenin önerisi ve Maliye Bakanlığının yaptıracağı soruşturma neticesinde borçlunun iddiası varit görülürse Maliye Bakanı’nın müspet görüşü ile iki yılı geçmemek üzere borçlunun borcu tecil olunabilir. Tecil koşullarına uyulmaması halinde borç bakiyesi gecikme zammı ile birlikte tahsil edilir.” hükmüne uygun olarak Gelir ve Vergi Dairesi ile varılan mutabakat neticesinde toplam borç 24 aya bölünmek sureti ile ödenmeye başlandığı saptanmıştır.

3.1.2. İhtiyat Sandığı Borçları :

Nisan – Aralık 2006 döneminde çalışanlardan kesilip de işveren katkısı ile birlikte İhtiyat Sandığı Dairesine yatırılması gereken 152,188.32 YTL tutarındaki primlerin anılan dönemde yatırılmadığı ve 2007 yılı içerisinde Nisan – Ekim 2006 döneminin yatırıldığı ve bu dönem içinde yatırımı yapılan 115,343.64 YTL tutarındaki prim borcuna 16,209.80 YTL gecikme zammı uygulandığı saptanmıştır. Kasım – Aralık 2006 dönemi ödenmediği için bu aylara ait gecikme zammı hesaplanmamıştır.

3.1.3. Sosyal Sigorta Borçları :

Nisan – Temmuz ve Eylül 2006 döneminde çalışanlardan kesilip de işveren katkısı ile birlikte Sosyal Sigortalar Dairesine yatırılması gereken 145,029.03 YTL tutarındaki primlerin 3 Ekim ve 23 Kasım 2006 tarihlerinde yatırıldığı ve bu gecikme nedeni ile 12,357.87 YTL gecikme zammı ödendiği saptanmıştır. Ağustos, Ekim – Aralık 2006 devrelerinin ise yasal süreleri içerisinde yatırıldıkları görülmüştür.

Ancak, 51/1995 Sayılı Belediyeler Yasasının 110 ve 133’üncü maddeleri uyarınca yapılan Mali İşler Tüzüğü’nün Maaş ve Ücret Kesintileri yan başlığını taşıyan 32’nci maddesi “ Belediye çalışanlarının

yasa, tüzük ve toplu sözleşme gereği maaş ve ücretlerinde yapılan kesintiler kanuni süreler içinde ilgili daire, kurum ve kuruluşlara yatırılır.” hükmünü içermektedir. Anılan bu hükme göre Sosyal Sigorta, İhtiyat Sandığı ve Gelir Vergisi kesintilerinin neden zamanında yatırılmadığı sorusuna ilişkin 3 Ağustos 2007 tarih ve BE.3.14.000-07/562 sayılı yazımıza (EK 1), 9 Ağustos 2008 tarih ve GY.37/72/3 sayılı yazı ile verilen cevapta bölgenin gelişmemiş olması nedeni ile öz kaynaklarının artırılamadığı, Devlet kurum ve kuruluşlardan var olan alacaklarının tahsil edilememesi, Cypfruvex’teki alacağına karşılık Devletten avans istenilmiş olmasına rağmen verilmediği belirtilerek kesintilerin zamanında yatırılmamasının nedeninin “kaynak yetersizliği” olduğuna bağlanmıştır (EK 2). Her ne kadar da yukarıda belirtilen hususların kaynak yetersizliğine neden teşkil etmesine rağmen, alacakların da zamanında tahsil edilememesinin göz ardı edilemeyeceği bir gerçektir.

3.1.4. Elektrik Borçları :

31 Aralık 2006 tarihi itibarı ile Belediyenin Kıbrıs Türk Elektrik Kurumuna 2,469,839.97 YTL Ana para ve 1,408,874.07 YTL gecikme zammı olmak üzere toplam 3,878,714.04 YTL elektrik borcu bulunduğu saptanmıştır. Ancak tarafımıza sunulan Kesin Hesaplara bakıldığında bu miktarın belediye borçları arasında yer almadığı görülmektedir.

3.1.5. Piyasa Borçları :

Belediyenin 31 Aralık 2006 tarihi itibarı ile piyasaya 325,265.54 YTL borcu olduğu görülmektedir.

3.2. Gelir Bakiyeleri :

Gelir Bakiyelerinden 2006 Mali Yılı Kesin Hesaplarında sunulan Kira Gelirleri bakiyesinin 59,506.07 YTL değil, 70,559.77 YTL; Taşınmaz Mal Vergisi Gelir bakiyesinin ise 112,693.01 YTL değil, 126,787.26 YTL; İçme Suyu Ücreti Gelir bakiyesinin de 1,774,529.97 YTL olmayıp, 1,776,193.73 YTL olduğu kayıtlardan saptanmıştır. 31 Aralık 2006 tarihi itibarı ile Gelir Bakiyeleri aşağıda sunulmaktadır (EK 3).

	<u>YTL</u>	<u>Stg.</u>
Kira Gelirleri Bakiyesi	70,559.87	1,400.-
Meslek ve İşyeri Bulundurma	106,514.96	
Taşınmaz Mal Vergisi	126,787.26	
Temizlik Resmi	207,679.28	
Aydınlatma Resmi	44,774.38	
İçme Suyu	1,776,193.73	

olmak üzere Belediyenin toplam 2,332,509.48 YTL ve 1,400.- Stg alacağı bulunduğu anlaşılmaktadır. Tarafımıza sunulan hesaplarda gelir bakiyeleri içinde yer almamasına rağmen Belediyenin Cypfruvex Ltd.'den 212,144.89 YTL Kıymet ve tartı ücreti alacağı bulunduğu saptanmıştır.

2005 yılı sonu bakiyeleri ile karşılaştırıldığında Temizlik Resmi dışındaki Gelir bakiyelerinde azalma yerine artış kaydedildiği görülmektedir. Bundan da, yeterli tahsilatın yapılamadığı anlaşılmaktadır. Her ne kadar da bahse konu olan gelirler içerisinde yer alan bir kısım gelirlerde bütçe rakamlarının üzerine çıkmışsa da burada önemli olan fiili alacakların tahsilatlarında azalmanın yaşandığıdır. Gecikme zammı dışındaki 2,332,509.48 YTL tutarındaki bu alacağın, 12,730,500.- YTL tutarındaki bütçe tahsisatına göre % 19, 2,941,414.82 YTL tutarındaki mahalli gelirler içindeki payının ise % 80 olduğu görülmektedir.

3.3. Muafiyetler :

3.3.1. Temizlik Resmi :

2005 Güzelyurt Belediyesi " Temizlik Resmi Değişiklik Tüzüğü'nün Temizlik Resmi Miktarı ve Muafiyeti yan başlığını taşıyan 6.'ncı maddesinde yer alan " Belediye Meclisi alacağı bir kararla, Sosyal Hizmetler Dairesinden, sosyal yardım aldığını her yıl belge ile kanıtlayan kişileri, Temizlik Resminden muaf tutabilir." hükmüne uygun olarak sosyal yardım alan 75 kişiye muafiyet uygulanması gerekirken kıstas dışında kalan 81 kişiye de 1,977.- YTL tutarında muafiyet sağlandığı saptanmıştır (EK 4). Kıstas dışında kalanlara yapılan muafiyet tutarlarının ilgili kişilerin hesaplarına tahakkuk ettirilmesi, bunun gerçekleşmemesi halinde değiştirilmiş şekli ile Sayıştay Yasasının 22 (1) maddesi gereğince Belediye Başkanı Mahmut Özçınar ile Mali İşler Birim Sorumlusu Süleyman Aldağ'ın müştereken ve müteselsilen sorumlu tutulmaları gerekmektedir.

3.3.2. İçme Suyu Ücreti :

1996 Güzelyurt Belediyesi "İçme Suyu Tüzüğü" nün Muafiyet yan başlığını taşıyan 17.'nci maddesinde yer alan " Tüketici yalnız başına eşiyle veya geliri olmayan evlatları ile birlikte ikamet ettiğini ve Sosyal Yardımla geçindiğini resmi belge ile kanıtlaması halinde, bu Tüzükte belirlenen devre itibarı ile maktu tonaj su ücretinden ve sayaç kirasından muaf tutulur." hükmüne uygun olarak 75 kişiye fatura üzerinde muafiyet uygulanması gerekirken 164 kişiye muafiyet uygulandığı saptanmıştır. Hak sahibi olmayan 89 kişiye uygulanan 5,863.29 YTL muafiyetin ilgili kişilerin

hesaplarına tahakkuk ettirilmesi, bunun gerçekleşmemesi halinde değiştirilmiş şekli ile Sayıştay Yasasının 22 (1) maddesi gereğince Belediye Başkanı Mahmut Özçınar ile Mali İşler Birim Sorumlusu Süleyman Aldağ'ın müştereken ve müteselsilen sorumlu tutulmaları gerekmektedir.

3.4. Eğitime Katkı Payı :

2006 yılı içerisinde Taşınmaz Mal Tasarruf Vergisi adı altında tahsil edilen 190,857.33 YTL tutarındaki vergiden, Gelir ve Vergi Dairesine yatırılması gereken 19,085.74 YTL tutarındaki % 10'luk eğitim amaçlı katkı payının yatırılması sağlanmıştır.

3.5. Yatırımlar :

2006 Mali Yılında gerçekleşen toplam 2,156,418.97 YTL yatırımın (Sermaye giderleri), 33,000.- YTL'nin Kıbrıs Mobil Telekomünikasyon Ltd.'den sağlanan Koşullu Bağış, 54,500.- YTL'nin Turizm Fonu, 200,000.- YTL'nin TC Yardımları, geriye kalan miktarın ise Devlet Katkısı ve Yerel Kaynaklardan karşılandığı saptanmıştır. Alt yapı için harcanan 1,293,406.01 YTL'nin;

- 1- 200,000.- YTL'nin TC Yardımı,
- 2- 773,341.16 YTL'nin Devlet Katkısının 1/6'sına tekabül eden kısmından ve;
- 3- 320,064.85 YTL'nin mahalli kaynaklardan sağlandığı saptanmıştır.

2,156,418.97 YTL tutarındaki yatırım giderlerinin, gerçekleşen gelirler içerisinde % 28, gerçekleşen giderler içerisinde ise % 26 oranında bir paya sahip olduğu görülmektedir.

3.6. 2006 Mali Yılı Gelir – Gider Dengesi :

3.6. 1. Gerçekleşen gelirler	7,868,961.78
Gerçekleşen giderler	8,353,656.77

Gider fazlası YTL	484,694.99
	=====

Bütçe açığı olduğu, bu açığın ise borçlanma sureti ile karşılandığı saptanmıştır. 31 Aralık 2006 tarihi itibarı ile ödenmemiş cari hesaplar toplamının 4,535,712.12 YTL olduğu, buna karşın alacakların, bir başka deyişle gelir bakiyelerinin ise 2,332,509.48 YTL ve 1,400.- stg. olduğu saptanmıştır. Gelir bakiyeleri içerisinde yer alan 1,776,529.97 YTL tutarındaki içme suyu alacağının 1,137,781.62 YTL'si bölgedeki askeri birlik ve tesislerine ait olduğu saptanmıştır. Konu meblağın tahsili için İçişleri Bakanlığına başvuru yapılmış olmasına karşın bir sonuç

alınmadığı Belediye yetkililerince sözlü olarak ifade edilmiştir. 31 Aralık 2006 tarihi itibarı ile tahsil edilemeyen alacaklara (gelir bakiyelerine) toplam 1,374,239.24 YTL gecikme zammı tahakkuk ettirilmiştir. Gecikme zammı ile birlikte Belediyenin 3,706,748.72 YTL tutarında alacağı olduğu görülmektedir. Tahsili yapılamayan alacakların bilgisayar aracılığı ile borçluların ve borç miktarının sürekli olarak takip edildiği ilgililer tarafından belirtilmiştir.

3.6.2. Personel giderlerinin, 3,877,565.83 YTL tutarındaki maaş, ücret ve sosyal haklar ile Emekli maaşlarına ödenen 650,886.40 YTL ile birlikte 4,528,452.23 YTL olduğu, gerçekleşen giderler içerisinde % 55 oranında bir paya sahip olduğu ve gerçekleşen gelirlerin % 58'inin personel giderlerine harcandığı görülmektedir.

3.6.3. Bütçede öngörülmuş 12,730,500.- YTL gelir ve aynı miktardaki gider tahsisatı olmasına rağmen kesin hesaplara baktığımızda gerçekleşen gelirin 7,868,961.78 YTL, gerçekleşen giderin ise 8,353,656.77 YTL olduğu görülmektedir. Bundan da bütçe tahminlerinin yüksek tutulduğu anlaşılmaktadır.

3.7. Sosyal Hak ve Menfaatler :

29 Eylül 2004 tarihinde Güzelyurt Belediyesi ve BEL – SEN arasında imzalanan protokol gereği, 2006 Mali yılı içerisinde Belediye Kamu Görevlisi 26 personele Sosyal Haklar adı altında ödenen 20,800.- YTL'nin, Belediye Kamu Görevlileri Yasası yasallaşmadığı takdirde Başsavcılığın veya Sayıştay'ın iadesini talep etmeleri halinde, 48/77 Sayılı Kamu Alacaklarının Tahsili Usulü Hakkında Yasa hükümlerine uygun olarak personelin iade etmesini sağlamak amacı ile kendilerine ayrı ayrı taahhütname imzalatıldığı saptanmıştır.

Ancak, 51/1995 Sayılı Belediyeler Yasasının Belediye ve Personel başlığını taşıyan 34.'üncü maddesi “ Belediyeler hizmetlerinin gerektirdiği örgütleri kurarlar ve personeli istihdam ederler. Kurulacak örgütün ve istihdam edilecek personelin kadroları, Belediye memurlarını hizmet koşulları, nitelikleri, atanmaları, yetiştirilme ve yükselmeleri, ödev, hak, yükümlülük ve sorumlulukları, aylıkları haklarında disiplin kovuşturması yapılması, disiplin cezası uygulanması, azilleri, emeklilikleri ve diğer özlük işleri Yasa ile düzenlenir.” hükmünü içermektedir. Bu maddeye bağlı olarak, 25 Aralık, 2002 tarih ve S.0.18.000/11601 sayılı Tüm Belediyelere hitaben yayınlanmış olan 4/2002 Sayılı Sayıştay Genelgesinde ...“Belediye Kamu Görevlileri Yasası çıkana kadar Belediyelerde sürdürülmekte olan Toplu İş sözleşmesi görüşmelerinde, hak

ve menfaatleri mevzuatla kurala bağlanmış kadrolu belediye memurlarına ilave hak getirici herhangi bir sözleşme imzalanmaması ve taahhüt altına girilmemesi gerekmektedir. Hak ve menfaatları kurala bağlanmamış olan ve sürekli kadrolarda bulunan diğer belediye çalışanları için toplu pazarlık Kurumunu çalıştırmak ve bu pazarlık sonucu toplu sözleşme imzalamak, belediyelerin yetkisindedir. Aksine uygulamadan belediye adına sözleşmeye taraf olan kişi ve/veya yöneticilerin münferiden ve/veya müştereken ve müteselsilen sorumlu tutulmaları kaçınılmaz olacaktır.” ifadeleri yer almaktadır (EK 5). Keza, 29 Ocak 2003 tarih ve İKİB/2003 sayılı Başsavcılık görüşünde de “51/95 sayılı Yasanın 34.’üncü maddesinde öngörülen yasa yapılmadığı sürece bu madde kapsamındaki personele toplu iş sözleşmesi kapsamına giren çalışana verildiği oranda sosyal hakların verilmesi olanağı yoktur.” denmektedir.” (EK 6).

Bu çerçevede 26 Belediye Kamu Personeline ödenen 20,800.- YTL tutarındaki meblağın imzalanan taahhütname gereği 48/77 Sayılı Kamu Alacaklarının Tahsili Usulü Hakkında Yasa hükümlerine uygun olarak personelden gecikme zamları ile birlikte iade edilmesinin sağlanması, bunun gerçekleşmemesi halinde değiştirilmiş şekli ile Sayıştay Yasasının 22 (1) maddesinde yer alan “ Sorumlularca gelir, gider, mal ve kıymetlerden mevzuata uygun olarak tahakkuk ettirilmediği, alınmadığı, harcanmadığı, verilmediği, saklanmadığı veya idare edilmediğinin Sayıştay’ca saptanma halinde sorumlular keyfiyetin idarece kendilerine bildirilmesinden başlayarak üç ay içinde Devlete ödemekle yükümlüdürler.” hükmüne atfen, İta Amiri sıfatı ile Belediye Başkanı Sayın Mahmut Özçınar ile süresi 30 Haziran, 2006 tarihinde sona eren Toplu İş Sözleşmesinin devamına 23 Kasım, 2006 tarihinde imzaları ile onay veren Belediye Meclis Üyeleri Sayın Erdal Kalkan, Nural Temelci, Uğur Saygılı, Günay Garabli, Osman Bican, Mustafa Momin, Eşma Güneş, Berrin Cemal, Abdullah Sadık, Tansay Doğu’nun yasal faizleri ile birlikte müştereken ve müteselsilen, sorumlu tutulmaları gerekmektedir (EK 7).

3.8. İstihdamlar :

1996 – 2006 döneminde istihdam edilenlere ilişkin bilgiler aşağıdaki tabloda yer almaktadır.

İstihdam Yılı	Geçici İşçi	Kadrolu İşçi	Sözleşmeli Personel	Toplam
1996	8	2	-----	10
1997	6	1	-----	7
1998	-----	-----	-----	-----
1999	11	-----	-----	11
2000	2	-----	-----	2

2001	4	-----	-----	4
2002	1	-----	-----	1
2003	4	-----	-----	4
2004	1	-----	-----	1
2005	10	-----	-----	10
2006	1	-----	4	5
Genel Toplam	48	3	4	55

3.9. Döşeme ve Demirbaş :

Döşeme – demirbaş ile araç ve gereçlerin satın alınma tarihinde bilgisayar aracılığı ile kayda alınıp demirbaş kayıt numarası verildikten sonra kullanıcılara imza karşılığı zimmet belgesi verildiği saptanmıştır. 2005 yılından önce herhangi bir sebeple iktisap edilmiş ve döşeme – demirbaş kayıt defterinde kayıtlı bulunanların ise yeni bir sayım yapılarak güncelleştirilmesi ve bunlara ilişkin maliyet bedellerinin belirlenmesi için de ayrıca çalışmalar yapıldığı saptanmıştır. Yapılan örnekleme usulü denetimde döşeme – demirbaş ile araç ve gereçlerin tamam olduğu kanaatine varılmıştır.

3.10. Sığınak Fonu :

Belediye inşaat izni vermezden önce hesaplanan fon miktarının izin sahibi tarafından Gelir ve Vergi Dairesine yatırıldığına ilişkin belgeyi gördükten sonra inşaat iznini vermektedir.

3.11. Araç Seyir Defteri :

Belediye araçlarının seyir defteri olmasına karşın kullanılmadığı saptanmıştır. Halbuki, Mali İşler Tüzüğü'nün Araç Seyir Defteri yan başlığını taşıyan 54.'üncü maddesindeki “ Motorlu araçlar için seyir defteri tutulur. Bu deftere kullananın adı – soyadı, ünvanı, görev belgesinin tarihi, görev için başlangıç km'si ve görev bitimindeki km kaydedilerek kat edilen km'lerin tespiti yapılır ve ayrıca akaryakıt ikmalin de km tespiti yapılarak motorlu aracı kullanan tarafından kaydedilir ve imzalanır.

Görev kartsız motorlu araç kullanılmaz. Görev kartı belediye Müdürü veya ilgili şube sorumlusu tarafından verilir.” hükmünde araçların ne şekilde kullanılacağı açıkça ifade edilmektedir.

IV. SONUC VE ÖNERİLER:

4.1. 31 Aralık 2006 tarihli mahsup fişi ile gelire alınması gereken çek toplamının 179,544.22 olması gerekirken sehven yapılan hata sonucunda 48.67 YTL eksik hesaplama ile 179,495.55 YTL olarak alınmıştır. Hatanın düzeltilmesi ile ilgili mahsup işlemlerinin denetim esnasında yapıldığı saptanmıştır.

4.2. Gelir bakiyelerinden Kira Gelirleri bakiyesinde saptanan 11,053.80 YTL tutarındaki eksikliğin Kesin Hesaplarda sunulan 59,506.07 YTL'ye ilave edilerek 70,559.87 YTL; Taşınmaz Mal Vergisi gelir bakiyesinin 126,787.26 YTL; İçme suyu ücreti gelir bakiyesinin de 1,776,193.73 YTL olarak düzeltilmesi gerekmekte olup, sonucun Sayıştay Başkanlığı'na duyurulması gerekmektedir.

4.3. Gelir Bakiyeleri ile ilgili tablolar hazırlanırken borçlunun hangi dönem itibarı ile borcu bulunduğunu, bir başka ifade ile Bakiye Müddetinin tespit edilip yazılması borçlunun durumunun daha iyi anlaşılması açısından yararlı olacağı görüşümdedir.


4.4. Sosyal Sigorta, İhtiyat Sandığı ve Vergi yatırımlarının, ilgili yasalar ve Mali İşler Tüzüğü'nün 32.'nci maddesinde yer alan hüküm uyarınca yasal süreleri içinde yatırımlarının sağlanması gerekmektedir.

4.5. Seyir defterlerinin hizmet araçlarında kullanılmasının yasal bir gereklilik olduğu nedeniyle kullanımını sağlamak amacı ile ilgililerin gerekli tedbirleri alması gerekmektedir.

4.6. Temizlik Resmi ile İçme Suyu ücretlerinde usulsüzce uygulandığı saptanan 7,840.29 YTL tutarındaki muafiyetin müstehliklerden tahsil edilmesi, bunun gerçekleşmemesi halinde değiştirilmiş şekli ile Sayıştay Yasasının 22 (1) maddesi gereğince Belediye Başkanı Mahmut Özçınar ile Mali İşler Birim Sorumlusu Süleyman Aldağ'ın müştereken ve müteselsilen sorumlu tutulmaları gerekmektedir.

4.7. 26 Belediye Kamu Personeline ödenen 20,800.- YTL tutarındaki meblağın imzalanan taahhütname gereği 48/77 Sayılı Kamu Alacaklarının Tahsili Usulü Hakkında Yasa hükümlerine uygun olarak personelden yasal faizleri ile birlikte iade edilmesinin sağlanması, bunun gerçekleşmemesi halinde değiştirilmiş şekli ile Sayıştay Yasasının 22 (1) maddesi gereğince Belediye Başkanı Mahmut Özçınar ile 30 Haziran 2006 tarihinde süresi sona eren Toplu İş Sözleşmesinin devamına 23 Kasım, 2006 tarihinde imzaları ile onay veren Belediye Meclisi Üyelerinin müştereken ve müteselsilen sorumlu tutulmaları gerekmektedir.

Bilgilerinize saygı ile arz ederim.


Haluk Şevki
Denetçi