



**KUZUY KIBRIS TÜRK CUMHURİYETİ
SAYIŞTAY**

DENETİM RAPORU

SAYI: (MD.2/2008)

HAZIRLAYANLAR:

Mahmut Denizcioglu (Denetçi)

TARİH:

16 EKİM 2008

RAPORUN KONUSU:

Yeni Boğaziçi Belediyesi 2007 Mali Yılı Genel Denetimine ilişkin Rapor.

EKLER: 1-19 (42 Yaprak)

RAPOR İÇERİĞİ

I- SUNUM.....	1
II- DENETİM KAYNAKLARI.....	1
III- BULGULAR.....	1
3.1. Kesin Hesaba İlişkin Onay Süresi.....	1
3.2. Otel Geceleme Ücretleri.....	2
3.3. Muafiyet ve Bağışlar.....	5
3.3.1.İçme Suyu Muafiyetleri.....	5
3.3.2. Kadrolu Personelin Sosyal Menfaatleri.....	6
3.4.DİĞER HUSUSLAR	6
3.4.1.Gelirler.....	6
3.4.2.Kasa Sayımı.....	7
3.4.3.Makbuz Kayıt Defteri.....	7
3.4.4.Tahsilat ve Yatırım.....	7
3.4.5.Makbuz İptal Etme Yöntemi.....	8
3.4.6.Mahsup İşlemleri.....	8
3.4.7.Tarh Tahakkuk Tahsilat.....	8
3.4.8.Harcamalar.....	9
3.4.9.Döşeme Demirbaş, Ambar Kayıtları ve Akaryakıt.....	10
3.4.10.Araç Kayıt Defteri.....	10
3.4.11.KDV Hesaplaması.....	10
3.4.12.Eğitime Katkı Payı.....	11
3.4.13.İhaleler.....	11
3.4.14.Overdraft.....	13
3.4.15.Borçlar.....	14
3.4.16.Bütçe Uygulama Sonuçları ile ilgili Değerlendirme.....	14
3.4.16.1.Gelirler.....	14
3.4.16.2.Giderler.....	15
3.5. SONUÇ.....	15
3.6.ÖNERİLER.....	16

I-SUNUŞ

Sayıştay Başkanı'nın 28 Nisan 2008 tarihli görevlendirme yazısı doğrultusunda Yeni Boğaziçi Belediyesi'nin 2007 mali yılı hesaplarının ve 2002-2006 yıllarını kapsayan Salmis otelin Yeni Boğaziçi Belediyesinin alacağından mahsup ederek tahsil ettiği yeni Boğaziçi Belediyesi'ne ait harcamaların, faturalarının incelenmesine ilişkin denetime 30 Nisan 2008 tarihinde başlanmış ve 01.01.2007-31.12.2007 dönemini kapsayan hesaplar, görevlendirme ekindeki denetim kılavuzunda belirtilen konuların tümünü kapsayacak şekilde, giderler silme, gelirler ise örnekleme yöntemiyle denetlenmiştir.

II. DENETİM KAYNAKLARI

Denetim,

- 51/1995 sayılı Belediyeler Yasası ve bu yasa altında çıkarılan tüzükler,
- Belediye Meclis Kararları,
- Mali Yıl bütçesi ve kesin hesabı,
- 50/1995 sayılı Taşınmaz Mal Vergisi Yasası,
- 47/1992 sayılı Katma Değer Vergisi Yasası,
- 36/ 2005 sayılı Birikmiş Kamu Alacaklarının tahsili (Geçici Kurallar) yasası,

temelinde ve 18/1978 sayılı Sayıştay Yasası'nın 23. maddesinde belirtilen kurallar çerçevesinde gerçekleştirilerek 25. maddeye göre ilgililerin savunmaları alınmıştır.

Denetlenen dönem ile ilgili olarak Yeni Boğaziçi Belediyesi'nin kesin hesap ve bunlara ilişkin kayıtların uyum içinde olduğu tespit edilmekle birlikte, bulgular bölümünde izah edilen mevzuatlara aykırı işlemler nedeniyle Belediyenin 2007 mali yılı hesaplarına uygunluk verilemeyeceği değerlendirilmektedir.

III. BULGULAR

3-1. Kesin Hesaplara İlişkin Onay Süreci

Değiştirilmiş şekliyle 51/95 sayılı Belediyeler Yasası'nın 48(4) maddesi uyarınca belediye meclisinin görevleri arasında olan "Kesin hesabı inceleyip kabul etmek" görevini

yerine getirmediği ve 2007 mali yılı kesin hesaplarının belediye meclisinden onay almadan Sayıştay başkanlığına sunulduğu tespit edilmiştir.(Ek1)

Sunumu yapılan kesin hesaplar incelemeye alındığında bazı gelir kalemlerinde farklılıklar olduğu tespit edilmiş ve sorumlu kişilerden farklı olduğu görülen kalemlerle ilgili olarak izahat talep edilmiştir.

Bunun üzerine Yeni Boğaziçi Belediyesi 10 Temmuz 2008 tarih ve Y.B.B. 3-3/80 sayılı yazı ile gelirlerle ilgili farklılıkları düzelterek kesin hesaplarını yeniden tarafımıza sunmuştur. (Ek 2)

3.2. Otel Geceleme Ücretleri

Değiştirilmiş şekliyle 51/95 sayılı Belediyeler Yasasının 91.maddesi çerçevesinde tahsil edilen "Otel işletme izni ve resimleri", ile ilgili yaptığım incelemede, belediye personelinin iyi niyetle her ay düzenli olarak turistik tesisleri ziyaret ederek gerekli bilgileri almaya çalıştıkları ancak otel işletme izni ve resimleri tüzüğü'nün 3,4,5. maddelerine konu olan kayıt defteri tutma, kaydedilecek hususlar ve kayıt defterinin ibraz edilmesi işlemleri çerçevesinde değil de otellerin verdikleri bilgiler doğru kabul edilerek yasanın uygulanmaya çalışıldığı ancak kontrolün olmadığı tespit edilmiştir.

Otel geceleme geliri ile ilgili olarak daha önce yapmış olduğumuz araştırmalarda Otellerin geceleme sayılarını doğru vermekle birlikte geceleme ücretlerini çok düşük gösterdikleri, bazı otellerin hiç ödeme yapmadığı tespit edilmiştir. Yeni Boğaziçi Belediyesinin 2007 mali yılında tahsil etmiş olduğu 66,455.90.-YTL otel geceleme ücretinin 211.18.-YTL'si Park Hotel'in Ocak ve Şubat ayındaki ödemeleri olup geriye kalan 66,244.72.-YTL'si da, SALAMİS Hotelin yıl boyunca her ay ödediği toplam tutardır. 2007 yılı içerisinde ne MİMOZA Hotel'in ne de , Venüs Hotel'in ödeme yapmadıkları tespit edilmiştir. (Ek:3)

Ayrıca yukarıda bahsi geçen düzensiz ödeme yanında, Yeni Boğaziçi Belediyesi "Otel İşletme İzni ve Resimleri Tüzüğü"nün 7. maddesindeki "Otel yöneticilerinin her ayın otel resmini o ayı izleyen ayın sonuna kadar çalışma saatleri içerisinde belediye veznesine ödemek zorundadır."biçiminde düzenlenmiş kuralla rağmen, zamanında ödenmeyen otel geceleme ücretleri ile ilgili olarak değiştirilmiş şekliyle 48/77 sayılı Kamu alacaklarının tahsili usulü yasının gerekleri de yerine getirilmemektedir.

Belediyenin gelir kaynakları arasında önemli bir yer tutan otel geceleme ücretleri konusunda belediyenin yasal gerekleri yerine getirme hususunda daha hassas davranarak otel işletmecilerinden yasal alacağını zamanında ve usulüne uygun olarak tahsil etmesi gerektiği kanısındayım.

2006 mali yılı denetimimizde ortaya çıkan ve raporda da bahsi geçen Salamis Bay hotelin alacaklarına karşılık ilgi belediyenin alacağından mahsup edilerek gerçekleştirilen işlemlerin belediye hesaplarına yansımaması ve denetim sırasında elde edilen bilgilerden bu tür işlemlerin daha önceki yıllarda da olduğunun anlaşılması üzerine, Salamis Bay Conti hotel yetkililerinden bilgi talep edilmiş ve bu talep sonucu elde edilen verilerden Yeni Boğaziçi belediyesinin 2002-2006 yıllarında Salamis Bay Conti Hotel'de toplam 22,545.75.-YTL'lik harcamasının olduğu ve bu harcamaların Salamis Bay Conti hotel tarafından ödenecek "Otel Geceleme resmi" ve/veya diğer vergi resim ve ücretinden oluşan Belediye alacağından mahsup edilerek geriye kalan miktarın belediyeye ödendiği dolayısıyla da bu miktarların Yeni Boğaziçi Belediyesi tarafından muhasebeleştirilemediği ve hesaplara yansıtılmadığı tespit edilmiştir.

Geçmiş yılları da kapsayan bu işlemlerin Salamis Hotel tarafından mahsup edilen faturaların kimin adına çıkarıldığı ve ne tür harcamalar olduğu belediye hesaplarına yansıtılmamasının gerekçesi ve bu hizmetin gerçekten alınıp alınmadığı ile ilgili bilgilere ulaşılabilmesi için Salamis Bay Conti Hotel muhasebesinden önce Yeni Boğaziçi Belediyesi çalışanı Şefket Bey aracılığı ve daha sonra da 16 Haziran 2008 tarih ve SAY.0.00-BE.15.00.000-08/ sayılı yazı ile 2002- 2006 yıllarına ilişkin faturalar talep edilmiştir.

Bunun üzerine Salamis Hotel yetkilileri önce 2006 faturalarını tarafıma sunabilmiş daha sonra da Salamis Hotel Genel Müdürü Doğan Yalkın imzalı 19 Haziran 2008 tarihinde Sayıştay Başkanlığına ulaşan yazıyla da diğer geriye dönük işlemlerin yapılmasının çok uzun zaman alacağı ve ilgi belgelerin ne zaman ulaştırılabileceğinin belli olmadığı ifade edilmiştir.

Salamis Hotel yetkililerince tarafıma sunulan 2006 yılı ile ilgili faturalar incelendiğinde bu yılda mahsup işlemine konu olmuş ,

Sıra no	Fatura No	Tutar(YTL)
1	096264,	50.50
2	096277,	78.50
3	096573,	315.00
4	096669,	574.00
5	096688,	75.00
6	096778,	16.80
7	096938,	146.00
8	096977,	30.80
9	097968,	19.60
10	097701,	42.70
11	097736,	9.80
12	097533	6.30
13	095971	437.50
14	096076,	112.50
15	096123,	102.00
16	096018	80.00
17	064563	627.25

TOPLAM **2,724.25.-YTL**

Olduğu görülmüştür. Bu toplama, ilgi hotel tarafından 131.00.-YTL indirim yapılmış ve bunun sonucunda da 2006 yılı içerisinde Yeni Boğaziçi Belediyesi hesaplarına yansımayan **2,593.25.-YTL** mahsup işlemi gerçekleştirmiştir.

Bahsi konu **2,593.25.-YTL** mahsup işlemi tutarından, Mali işler Tüzüğü'nün 26. 27 (a)(b) ve 28 maddeleri çerçevesinde işlem yapmamaları nedeniyle dönemin belediye başkanı Sn Katip demir ve muhasebe sorumlusu Sn Osman Elmas'ın sorumluluklarının bulunduğu sonucuna varılmış ve 07 Ağustos 2008 tarih ve SAY.0.00-BE.15.00.000-08/853 sayılı yazı ile bahsi geçen kişilerden savunma talep edilmiştir.(Ek 4)

Bunun üzerine Sayın Katip Demir 08.08.2008 tarihinde savunmasını getirmiş ve bu işlemlerin muhasebe sorumlusunun yetkisinde olduğunu ve 12 yıldan beridir aynı şekilde yapıldığı.(Ek 5) Yine Osman Elmas da savunmasında bu tür mahsup işlemlerinin bilgisi dışında olduğunu ifade edilmiştir. (Ek 6)

Bu işlemlerde açık olan hangi dönemde olursa olsun belediyelerde çalışan personelin yapılacak işin niteliğini taşıması gerektiği, görev ve yetkileri konusunda bilgilendirilmeleri, mevzuatlar konusunda eğitilmeleri ve belediyenin borç/alacaklarının takipçisi olmayan Yeni Boğaziçi Belediyesi yetkililerinin sorumluluklarının olacağıdır.

Yukarıda bahsi geçen işlemlerle ilgili olarak, böyle bir işlemin doğru olmadığı belediyenin borçlarına karşılık fatura talep etmesi veya bu faturaların belediyeye ulaşması gerektiği ve Salamis Hotelin sunacağı faturaya karşılık belediyenin çek yazıp ödemeyi gerçekleştirmesi veya mahsuplaşma işlemi olsa dahi bu işlemlerin doğru ve fiili gelir ve giderleri gösterecek şekilde ve belgeye dayandırılarak hesaplara yansıtılması gerektiği 2006 yılına ilişkin raporumuzda da olduğu gibi ilgililere yeniden anlatılmıştır.

3.3. Muafiyet ve Bağışlar

3.3.1 İçme Suyu muafiyetleri;

28 Ağustos 2006 tarihinde imzalanan toplu iş sözleşmesinin 46. maddesinde de sendika üyelerinin belediye hizmetlerinden ve 20 tona kadar su ücretinden ücretsiz faydalanabileceği belirtilmektedir.

Yeni Boğaziçi Belediyesinin, değiştirilmiş şekliyle 51/95 sayılı yasa'nın 95. ve 133. maddelerine dayanarak yapmış olduğu İçme Suyu Tüzüğü'nün 17. maddesi "Tüketici yalnız başına eşiyile veya geliri olmayan evlatları ile birlikte ikamet ettiğini ve sosyal yardımla geçindiğini resmi belge ile kanıtlaması halinde bu tüzükte belirtilen devre itibarıyla maktu tonaj su ücretinden ve sayaç kirasından muaf tutulur." Şeklinde düzenlenmiş, böylece muafiyetin kimlere hangi şartlarda uygulanacağı açıkça ifade edilmiştir. Oysa ilgi belediye mevzuatları hiçe sayarak Belediye personeli ile yapılan toplu iş sözleşmesinin 46. maddesine göre sendika üyelerinin belediye hizmetlerinden ve 20 tona kadar su ücretinden ücretsiz faydalanabileceği maddesinin de yer aldığı sözleşmeye imza koymuş ve belediye personeline 2007 yılında toplam 5,774.95.-YTL muafiyet sağlamıştır.(Ek7)

Bu bağlamda yukarıda bahsi geçen 5,774.95.-YTL'nin, Belediye Meclisi Kararı olmadan Toplu İş Sözleşmesini imzalayan Belediye Başkanı Sn Cemal Biren'in sorumlu olduğu sonucuna varılmıştır

3.3.2 Kadrolu Personel'in Sosyal Menfaatleri:

Yapılan incelemede, 2007 yılında da, kadrolu personelin toplu iş sözleşmesi ile sağlanan sosyal menfaatlerden yararlandığı tespit edilmiştir. Daimi personelin sosyal menfaatlerden yararlanması konusu, önceki yıllarda da gündeme gelmiş ve Hukuk Dairesinden görüş talep edilmiştir. Hukuk Dairesi, 51/95 sayılı yasayı esas alarak 29 Ocak 2003 tarih ve SAV/SAYI:İKİB/2003 sayılı yazı ile, daimi personelin sosyal menfaatlerden yararlanmasının mümkün olmadığı yönünde görüş bildirmiştir. Buna rağmen belediye idaresi ilgili personeli menfaatlerden yararlandırmaya devam etmiştir.

Konu ile ilgili yapılan araştırmada 31 Aralık 2007 tarihi itibariyle kadrolu personel olan Osman Elmas'ın 5,210.00.-YTL, Mahmut Elmazoğlu'nun da 3,800.00.-YTL toplu iş sözleşmesi gereği sosyal menfaat sağlandığı tespit edilmiştir. (Ek8)

2007 yılında sağlanan sosyal menfaat toplamı olan 9,010.00.-YTL'den Belediye Meclis Kararı olmadan Toplu İş Sözleşmesinde imzası bulunan belediye başkanı Sn Cemal Biren'in sorumlu olduğu sonucuna varılmıştır.

Bu konunun vergi açısından da önemi bulunmaktadır. yapılan incelemede, toplu iş sözleşmesi çerçevesinde personele verilen menfaatlerin vergilendirilmediği tespit edilmiştir.

24/1982 sayılı Gelir Vergisi Yasası'nın vergiye bağlı gelirin unsurlarını tarif eden 4.maddesinin 1(c) fıkrası "Her türlü hizmet veya herhangi bir hizmet akdi karşılığı, avanslar dahil, tahakkuk eden veya alınan para ve para ile temsil edilebilen menfaatler de ücret sayılır ve bu ücreti alan bakımından, almaya hak kazandığı yılın geliri sayılır." şeklinde olup toplu iş sözleşmesi ile sağlanan menfaatlerin de vergiye tabi olduğu sonucunu doğurmaktadır.

Yeni Boğaziçi Belediyesi, bu uygulamayla elde edilen bahse konu kazançların vergi dışı kalmasını sağlayarak 24/1982 sayılı Gelir Vergisi Yasası'nı ihlal etmiştir.

3-4 DİĞER HUSUSLAR

3.4.1. Gelirler

Belediye, denetim döneminde bilgisayar temelli muhasebe programını kullandığından, tahsilatlar, tahsil ediliş amaçları doğrultusunda program aracılığı ile ilgili gelir kalemlerine dağıtılmaktadır. Emlak bakiyesi haricinde Bakiyeler program tarafından

üretilmekte ve kullanıcıya kolaylık sağlamaktadır. 2003 yılında kullanılmaya başlayan program Birnet tarafından geliştirilerek şu andaki duruma getirilmiştir.

3.4.2.Kasa Sayımı

02.05.2008 tarihinde Yeni Boğaziçi Belediyesi'nde denetime kasa sayımı ile başlanmıştır.

Konu belediyede bir ön vezne birde genel vezne bulunmaktadır. Kasa sayımına Sevda Sencar sorumluluğundaki ön vezneden başlanmış ve bilgisayar aracılığı ile kesilen makbuzlar karşılığında elde edilen tahsilat toplamı ile kasadaki miktarın uyum içinde olduğu tespit edilmiştir.

Akabinde de genel vezne sayımına geçilmiştir. Genel veznede yapılan sayımda kayıtlar ile kasadaki miktarın uyum içinde olduğu tespit edilmiştir

3.4.3. Makbuz Kayıt Defteri

Makbuzlar Maliye Bakanlığı Gelir ve Vergi dairesinin onayı alınarak başkanın onay yazısı ile bastırılmaktadır. Tüm tahsilatlar bilgisayar aracılığı ile yapılmaktadır. Elde kesilen Yeni Boğaziçi Belediyesi "Halk Dansları Topluluğu" aidat/Teberrü Makbuzu ile Köpek Ruhsatı makbuzu Makbuz kayıt defterine kaydedilerek Mali İşler Tüzüğünde öngörüldüğü şekilde işlem görüp muhafaza edilmektedir. Ayrıca "Halk Dansları Topluluğu" aidat/Teberrü makbuz tahsilatları ile Köpek Ruhsatları tahsilatları ile ilgili küçük kasa defteri tutulmaktadır.

3.4.4.Tahsilat ve Yatırım:

Belediyede tahsilat yapan tek bir vezne bulunmaktadır. Elde kesilen makbuzlarla tahsil edilen miktarlar tahsilatların ilgili gelir kalemlerine yansıtılması amacıyla önce ön vezneye yatırımı yapılarak makbuz kesilir ve makbuz üzerinde elde kesilen makbuzun makbuz numaraları yazılır, bunun akabinde ön veznede toplanan tüm tahsilatlar aynı gün genel vezneye yatırılır. Tahsilatın genel vezneye yatırılması aşamasında, tahsil edilen paranın teslim alındığını gösteren bilgisayar çıkışlı kasa makbuzu(Genel Vezne Makbuzu) verilmekte ve genel vezne sorumlusu tarafından tahsil edilen miktarlar en az haftada iki kez bankaya yatırılmaktadır. Tahsilatlar bilgisayar aracılığı ile ilgili hesaplara dağıtıldığından kasa hesabı ve diğer ilgili hesaplara da otomatik olarak kayıt yapılmaktadır.

3.4.5.Makbuz İptal Etme Yöntemi:

Tahsilat işlemine yönelik olarak 2 personele şifre verilmiştir. Bu iki personelin makbuz iptal edebilmesi için, makbuzun arkasına başkanın ve mali işler sorumlusunun imza atması gerekmektedir. Bu aşamadan sonra makbuz iptal edilir ve makbuz üzerine gerekçesi yazılarak muhafaza edilir.(Ek:9)

Makbuz iptal etme yetkili tahsildar tarafından yapılmakta ve iptal edilen makbuz ve sureti birlikte muhafaza edilmektedir. Programı kontrol etmek amacıyla bilgisayarda iptal görünen makbuzlar istenerek kontrolü yapılmış ve yapılan kontrollerde herhangi bir yanlışlık tespit edilmemiştir.

3.4.6. Mahsup işlemleri

Yapılan incelemede, 70/2006 sayılı meclis kararı ile ihaleye çıkılmadan asfalt yapım işlerinin C&T Construction Ltd'e verildiği, ve yapacağı işlere karşılık ilgi şirketin belediyeye olan "Yapı izin Den Parsel Harcı" ile "Taşınmaz Mal Tasarruf Vergisi" borçlarının mahsup işlemi ile yapılması uygun bulunmuştur. Ancak yapılan bu mahsup işlemlerinden örneğin 01.8.1.16 nolu hesap olan "Yapı İzin Den. Parsel Harcı" incelendiğinde 12.01.2007 tarihli MF 10,11 ile iki kez $(1,138.90.-YTL * 2 = 2,277.80.-YTL)$ mahsup işlemi gerçekleştirildiği ve yine 10.10.07 tarihli MF 95,96 ile $(55,103.00.YTL * 2 = 110,207.50.-YTL)$ olmak üzere toplam 112,485.30.-YTL'nin gelir olmadığı halde hesaba yansıdığı, bu nedenle yıl sonu Yapı izin Den Parsel Harcı tahsisat kontrol kaydının toplam 489,195.11.-YTL denk geldiği ve üst bakiye olan ve 2007 Mali yılı kesin hesaplarına yansıyan 376,709.81.-YTL ile uyuşmadığı görülmüştür.

Ancak yapılan bu hatalar kesin hesaplara yansıyan miktarları etkilememiş sadece teknik bir muhasebe hatası olarak kalmıştır. Bu tür hataların önlenbilmesinin tek yolu belediyelerin mahsup işlemi yerine karşılıklı çek kesmek suretiyle işlemlerini yapmasından geçtiği düşüncesindeyim.

3.4.7.Tarh-Tahakkuk-Tahsilat: (Gelir Bakiyeleri)

Denetim dönemine ait gelir esaslı tüzükler incelenerek gelir kalemlerine ait tarh ve tahakkuk ve gelirler incelenmiştir. (Ek10) Bunun sonucunda Yeni Boğaziçi Belediyesi'nin 31/12/2007 tarihli alacak bakiyesinin;

-İçme suyu	111,467.83.-YTL
-Temizlik	95,836.09.-YTL
-Aydınlatma	58,111.19.-YTL
-Ek Hizmet	30,382.26.-YTL
-İşyeri Bulundurma	8,965.01.-YTL
-Meslek	35,634.85.-YTL
-İlan ve Reklam Levha	-----
Taşınmaz Mal(Emlak) Vergisi	197,358.42.-YTL

Toplam 537,755.65.-YTL yanında
2,303.61-YTL KDV alacağının ve 138,899.74.-YTL Gecikme zammının da olduğu ve
bununla birlikte Toplam alacağın 678,959.00.-YTL'ye ulaştığı tespit edilmiştir.

3.4.8. Harcamalar:

Ödeme belgeleri bilgisayar çıktısı şeklinde alınmaktadır. Yapılan denetimde giderlerin ita'ya bağlandıktan sonra yapıldığı tespit edilmiştir. Ödeme belgeleri incelendiğinde harcamaların doğru bütçe tertiplerine işlendiği gözlenmekle birlikte, ek mesailerle ilgili hazırlanan ödeme emirleri ekinde usulüne uygun olarak ek mesai çizelgesi hazırlanmadığı (Haziran 07, ÖE 384) ayrıca bazı harcamalarda fatura olmadığı (Nisan 07, ÖE 233) tespit edilmiş (Ek11-12) Uygulamada yapılan bu yanlışların düzeltilmesi için ilgililer uyarılmıştır.

Belediye idaresine bu tür ödemeler için 27/1977 sayılı Vergi Usul Yasası 162(1) maddesi uyarınca "Gider Pusulası" kullanması gerektiği 2006 yılı denetimi sırasında izah edilmiş bu belgenin bastırılması sağlanmış, ayrıca bu ve diğer konularla ilgili olarak belediye başkanına 13 Haziran 2008 tarihinde soru sorulmak suretiyle 20 Haziran 2008 tarihine kadar konuya açıklık getirilmesi istenmiştir.(Ek13) Yeni Boğaziçi Belediyesi Başkanı Sn Cemal Biren'in 01 Temmuz 2008 tarih ve Y.B.B 3/80 tarihli cevap süresini aşan yazısında verdiği cevapta;(Ek14)

Temizlik işlerini yapan kişinin fatura ve/veya makbuzu olmadığından böyle bir uygulamanın olduğu ifade edilmiş ve 2006 yılı denetimi sonrası önerdiğimiz "Gider Pusulası" kullanımına da 2007 yılı Aralık ayından itibaren başlandığı belirtilmiştir.

3.4.9. Döşeme Demirbaş, Ambar Kayıtları ve Akaryakıt

Mali İşler Tüzüğü'nün 50. maddesinde satın alınan, hibe yoluyla kazanılan ve/veya her ne şekilde olursa olsun iktisab edilen döşeme, demirbaş, alet vb'ler için ayrı ayrı defter tutulacağı ve bu defterin nasıl olacağı kurala bağlanmaktadır. Yapılan denetimde belediyede Döşeme demirbaş sayımının 2006 haziran ayı sonrasında yapıldığı ancak döşeme demirbaşların numaralandırılmadığı ve yeni alınan malzemelerin Döşeme Demirbaş defterine işlenmediği tespit edilmiştir. Belediyece kullanmak amacıyla alınan malzemenin kayıt altına alınmasına yönelik "Talep Formu" ve "satın alma verile emri(yetki belgesi)" "ambar giriş fişi", "Ambar çıkış Fişi" ve "Ayniyat Zimmet Fişi" ve "Ambar Giriş çıkış Defteri" Temel Basım Evinde bastırılmış ve kasım 2007 mali yılında kullanılmaya başlandığı saptanmıştır.

Fiilen ambara gidilerek yapılan araştırmada, ambardan sorumlu bir görevlinin olduğu ambarda bulunan malların düzenli bir şekilde gözlerde muhafaza edildiği, Bu malzemelerin giriş ve çıkışı yapıldığı ancak aynı gün giriş/çıkış yapılarak stok'ta kalmayan malzemeler haricindeki malzemelerin stok kartının olduğu tespit edilmiştir. Bu bağlamda ambarda bulunan malzemeler sayılmış ve stok kartları ile karşılaştırılıp uyuşma sağlanmıştır.

Akaryakıt alımı ile ilgili araştırmada 2007 mali yılı alımlarını kayıt altına alındığı, akaryakıt alımları için fiş kesildiği ve kullanılan yakıtın araç bazında takip edildiği tespit edilmiştir.

Denetimdeki tespitler ışığında ilgililere tüm alımların Mali İşler Tüzüğünde belirlenen usul çerçevesinde gerçekleştirilerek ambar üzerinden geçerek kullanıma verilmesi gerektiği izah edilmiştir.

3.4.10 Araç Kayıt Defterleri:

Yeni Boğaziçi Belediyesi Mali işler tüzüğü'nün 54. maddesinde her araç için seyir defterinin tutulması gerektiğini vurgulanmıştır. Belediye envanterinde bulunan araçlar için araç bazında dosya bulunmakta ve 2007 yılında kilometresi çalışmayan araçlar dışında her araçta seyir defteri bulunmaktadır.

3.4.11 KDV Hesaplaşması

47/1992 sayılı Katma Değer Vergisi Yasası'nın 38. maddesine göre katma değer vergisinde vergilendirme dönemi faaliyet gösterilen yılın birer aylık dönemleri olup yükümlüler ilgili dönemde vergiye bağlı işlemler üzerinden hesaplanan katma değer

vergisinden kendilerine yapılan teslim ve hizmetler dolayısıyla hesaplanarak düzenlenen fatura ve benzeri belgelerde gösterilen katma değer vergisini indirirler.

Yasaya göre hesaplanan katma değer vergisi ile indirilecek katma değer vergisinin aynı dönemdeki işlemlerden doğması hesaplaşmada ana kuraldır. Ancak belediyedeki uygulamada; mal veya hizmetin teslimini belgeleyen faturaların düzenlenme tarihleri yerine, ödemenin gerçekleştiği döneme ait tarihlerin hesaplamalarda esas alındığı tespit edilmiştir.

Bu konuda ilgililere gerekli uyarılar yapılarak bundan sonraki işlemlerde yasaya uygun davranılması gerektiği anlatılmıştır.

3.4.12 Eğitime Katkı Payı:

Belediyeler tarafından, 50/1995 sayılı Taşınmaz mal vergisi yasası hükümleri uyarınca tahakkuk ettirilip tahsili gerçekleştirilen taşınmaz mal vergisi (Emlak Vergisi) gelirlerinin % 10'luk kısmının, söz konusu yasanın 25 (4) maddesinde yer alan "Gerek Belediyelerce ve gerekse Gelir ve Vergi Dairesince her ay tahsil edilen toplam vergilerin % 10 (yüzde on)'una eşit bir miktar, Devletin eğitime ilişkin yatırım projelerinin finansmanını karşılamak üzere bütçeye gelir olarak kaydedilir..." hükmüne uygun olarak her ay sonunda Gelir ve Vergi Dairesi'ne intikal ettirilmesi gerekmektedir. Bu yasa daha sonra 42/2007 ve 18/2007 sayılı değişiklik yasalarıyla söz konusu oran %15'e yükselmiştir. Söz konusu bu değişiklik 2007 Temmuz ayından sonra yürürlüğe girmiştir.

Bu bağlamda, Yeni Boğaziçi Belediyesi 2007 mali yılı kesin hesapları incelendiğinde, tahsil edilen toplam 346,682.27.-YTL emlak vergisinden, eğitime katkı payı olarak 60,745.28.-YTL'nin harcandığı tespit edilmiştir. Tespit edilen bu tutarın yasa ile belirlenmiş %15'in karşılığı olan 50,002.34.-YTL'den de daha fazla olduğu görülmektedir.

Yeni Boğaziçi Belediyesinin bu uygulaması, ilgi yasanın yürürlüğe giriş tarihi olan 2007 temmuz ayından önce yapılmış olsa bile, yine yasanın koymuş olduğu amaç doğrultusunda harcandığı görülmüştür.

3.4.13 İHALELER

Belediye'nin gereksinimlerini karşılamak amacı ile alınan mal ve hizmetlere ait işlemlerin, ilgili Yasa ve Tüzük hükümlerine uygun olarak gerçekleştirilmesi hukuki bir yükümlülüktür. Belediye'nin gereksinimlerinin saptanmasına yönelik yükümlülük, İhale Komisyonu Başkanı'na 29 Nisan 2003 tarihli A.E.297 ve R.G sayısı 44 olan Yeni Boğaziçi Belediyesi İhale Tüzüğü'ndeki 5. madde ile verilmiştir.

Ayrıca, ihale işlemlerindeki yetki sınırları aynı Tüzüğün 4. maddesine göre aşağıda belirtildiği biçimde düzenlenmiştir:

- “ (a) Belediye Başkanının brüt maaşına kadar olan satınalmalarda İhale Komisyonu kararı olmaksızın Komisyon Başkanının kararı ile;
 (b) Belediye Başkanının brüt maaşından üç kat brüt maaşına kadar olan satınalmalarda İhale Komisyonu kararı ile;
 (c) Belediye Başkanının brüt maaşının üç katı üzerindeki satınalmalarda İhale Komisyonu'nun önerisi ve Belediye Meclisinin kararı ile;
 gerçekleştirilebilir.”

A.E 297 ve 44 sayılı R:G ile yayınlanan Yeni Boğaziçi Belediyesi İhale Tüzüğü'nün 6. maddesine göre; mal ve hizmetlerin ihalesine gidilir, ancak **İhale Komisyonu Başkanı tarafından pek acil kabul edilen ve Belediye Başkanı'nın brüt maaşının üç katını geçmeyen hallerde mahdut müesseselerde bulunan malzeme ve/veya hizmetler için elden teklife gidilebilir.**

Bu durumda, Tüzüğün 6. maddesinde belirlenen limitler içerisindeki acil alımlarda elden teklif alınarak İhale Komisyonu Başkanı'nın onayı ile alım yapılması, 4(b) maddesinde belirlenen limitler içerisinde olan ve acil olmayan alımlarda ihaleye çıkılıp İhale Komisyonu kararı ile alım yapılması, Tüzüğün 4(c) maddesinde belirlenen miktardaki alımlar için ise ihaleye çıkılması ve bu ihalenin Meclis kararı onayı ile tamamlanması gerekmektedir.

Oysa yapılan incelemede, 15/07 sayılı meclis kararı ile ihaleye çıkılmadan İnce Elektronikten 63,000 Euro'ya alınan çöp kamyonu ile 23/07, 33/07 ve 39/07 sayılı meclis kararları(Ek15,16,17) ile Artesa Ltd'den alımı gerçekleştirilen BL G1 PLNS Volvo kazıcı yükleyici aracın alımında ihale şartlarının yerine getirilmediği görülmüş ve bu tespit doğrultusunda konuyla ilgili olarak belediye başkanına 13 Haziran 2008 tarihinde soru sorulmak suretiyle 20 Haziran 2008 tarihine kadar konuya açıklık getirilmesi istenmiştir.(Ek13)

Yeni Boğaziçi Belediyesi Başkanı Sn Cemal Biren 01 Temmuz 2007 tarih ve Y.B.B 3/80 tarihli verilen cevap süresini aşan yazısında verdiği cevapta;(Ek14)

JV 024 plakalı Volvo kazıcı yükleyici Dozer alımına yönelik olarak 23/07 nolu meclis kararı ile eski dozerin Artesa Ltd verilmesi ve yeni alınması için Artesa Ltd'den araştırma yapılmasından bahsetmektedir. 39/07 nolu karar ise 33/07 nolu kararı ortadan kaldıran ve Creditwest'ten borçlanmak suretiyle Artesa Ltd'den bahsi geçen aracın alınmasını karara bağlamaktadır.

Yine, JJ698 plakalı BMC marka çöp kamyonu ihalesine, 2006 yılı ekim ayında 53/2006 sayılı meclis kararı ile çıkıldığı ifade edilmektedir. 53/2006 sayılı meclis kararı incelendiğinde yeni alınacak çöp kamyonu için ihaleye çıkılması kararı alındığı görülmekte ve savunma yazısında da gelen tekliflerin ihale komisyonu tarafından değerlendirildiği ancak uygun bulunmadığı ifade edilmektedir. Ayrıca ilgi cevap yazısında İnce elektronik'in verdiği teklifin çöp kapasitesinin daha büyük bir araç için olduğu fakat komisyonun daha küçük ve daha uygun fiyatlı aracı aldığı belirtilmektedir.

Ancak bahsi geçen 6/06 nolu İhale komisyonu kararı incelendiğinde yalnızca Asel Enginari Ltd'in "0" km teklif verdiği diğer iki teklifin ikinci el araçlar için verildiği görülmektedir. Buna rağmen yeniden ihaleye çıkmak yerine hiç teklif vermeyen İnce Elektronikten çöp kamyonu alma yönüne gidilmiştir.

Her ne kadar da her iki işlem Meclis Kararına dayandırılarak yapılsa da bu uygulamanın yukarıda bahsi geçen değiştirilmiş şekliyle 51/95 sayılı Belediyeler yasasının 110 ve 133. maddeleri altında yapılan Yeni Boğaziçi Belediyesi "İhale Tüzüğü"ne uygun olarak yapılmadığı ve sınırları bakanlar kurulunca belirlenen bu tür alımlarda, yetki kullanımının belirlenen çerçeveye uygun olarak yapılmasının gerekli olduğu değerlendirilmektedir.

3.4.14 Overdraft

Mali işler tüzüğü'nün Overdraft kullanımı yan başlıklı 38. maddesi "Belediye adına açılmış banka hesaplarından kullanılacak toplam overdraft miktarı belediyenin aylık devlet katkısı miktarının %50'sini geçmez. %50'nin üzerinde overdraft kullanımı için Belediye Meclisi Kararı aranır." Demektedir.

Yeni Boğaziçi Belediyesi'nin 2007 mali yılındaki banka extreleri aylık olarak incelendiğinde 04 Haziran 2007 tarihinde kooperatif Merkez Bankası nezdindeki 11 108 100309 nolu hesabında 59,559.08.-YTL overdraftta olduğu. Bunu nedeninin ise başka bankaya ait çeklerin üç günlük bekleme süresinden kaynaklandığı tespit edilmiştir. Yapılan incelemede Yeni Boğaziçi Belediyesinin aylık devlet katkısı miktarının 101,863.46.-YTL olduğu ve bunun %50'sinin de 50,931.73.-YTL denk geldiği tespit edilmiş.

Bu nedenle overdraft tutarının %50'i aşabilme ihtimali varsa bu işlemin mevzuatların emrettiği şekilde olması konusunda hassas davranılması gerekmektedir.

3.4.15 Borçlar

Yeni Boğaziçi Belediyesinin 31 Aralık 2007 tarihi itibarıyla Borçları ,

1-Sosyal Sigorta.....	614,068.69-YTL
2-İhtiyat Sandığı.....	548,971.08.-YTL
3-Gelir ve Vergi Dairesi(PAYE).....	360,815.64.-YTL
4-Belediyeler Birliği.....	151,675.87.-YTL
5-Şirketlere Olan Borçlar.....	510,489.31.-YTL

Toplam 2,543,738.44 .-YTL'dir.

3.4.16 BÜTÇE UYGULAMA SONUÇLARI İLE İLGİLİ DEĞERLENDİRME

Yeni Boğaziçi Belediyesinin 2006 Mali yılında öngörülen gelir ve giderleri ile gerçekleşenler karşılaştırıldığında öngörülen ve gerçekleşen gelir ve giderlerinde büyük farklar olduğu görülmektedir.

3.4.16.1 GELİRLER

	Bütçe	Fiili	Gerçekleşme oranı(%)
01. VERGİ GELİRLERİ	1,981,500.00	1,062,916.07	54
02. VERGİ DIŞI GELİRLER	1,389,000.00	611,919.20	44
03.SERMAYE GELİRLERİ	15,500.00	17,300.00	1.12
04.ALINAN BAĞIŞ YARDIM ve KREDİLER	8,217,700.00	2,069,933.19	25
TOPLAM	11,603,700.00	3,762,068.46	

Yukarıda tablodan da görülebileceği gibi gelirlerin bütçeye göre gerçekleşme oranının %32.42 olduğu diğer bir ifade ile :%67.58 oranında gerçekleşmediği görülmektedir.

3.4.16.2 GİDERLER

2006 mali yılında giderlerin;

	Bütçe	Fiili	Gerçekleşme oranı(%)
01.Personel Giderleri	2,451,000.00	1,627,815.26	66
02.Sos güv.Kurum Bel. Prim Gid.	400,000.00	45,669.63	11
03.Mal ve Hizmet Alımları	2,541,600.00	983,497.32	39
04.Faiz Giderleri	10,200.00	7,691.57	1
05.Cari Transverler	205,600.00	101,245.89	49
06.Sermaye Giderleri	3,336,500.00	492,532.24	15
07.Sermaye Transferleri	300,000.00	-----	0
10.Diğer Ödenekler	2,650,500.00	500,205.02	19
11.Devlet Kur. Kuruluş Transferler	-----	-----	---

Şeklinde gerçekleştiği ve fiili giderlerin öngörülen giderlere oranının %32.4 olduğu görülmektedir. Bu da bütçenin gerçekçi hazırlanmadığını göstermektedir.

3.5. SONUÇLAR:

Yapılan denetimde elde edilen bulgular ışığında;

- Belediye, kadrolu memurlarına mevzuatlara aykırı olarak sosyal haklar verildiği,
- Döşeme Demirbaş defterinin düzenlenemediği,
- Mali İşler Tüzüğü'nün 32. maddesine aykırı olarak çalışanların Sosyal Sigorta, İhtiyat Sandığı ve Vergilerinin ilgili kuruluşlara yatırılmadığı,
- Yasa ve tüzüğe aykırı olarak Toplu İş Sözleşmesi ile tüm personele aylık 20 ton su muafiyeti sağlandığı
- Mali işler tüzüğü ve diğer ilgili tüzükler uyarınca oluşan tüm ücret vergi resim ve harçların, ilgili kişilere tarh ve tahakkuk edilmesi ve sağlanacak muafiyet varsa buna göre işlem yapılarak kayıtlara yansıtılması gerekirken gerek personel gerekse vatandaşa sağlanan muafiyetlerin hesaplara yansıtılmadığı, dolayısıyla da Toplu iş sözleşmesi gereği bağışlanan 20 ton su bedelini otomatik olarak düşmesi sebebiyle su temizlik ve bunun gibi tutarların görülememesi sonucu hesaplara yansıtılmadığı, tespit edilmiştir.

Yukarıda bahsi geçen konular yanında,

- 1- 2006 yılında Salmis Hotel'de yapılan 2,593.25.-YTL harcamadan Mali işler Tüzüğü'nün 26. 27 (a)(b) ve 28 maddeleri çerçevesinde işlem yapmamaları nedeniyle dönemin belediye başkanı Sn Katip demir ve muhasebe sorumlusu Sn Osman Elmas'ın sorumluluklarının bulunduğu,
 - 2-Belediye personeli sendika üyelerine su muafiyeti olarak sağlanan 5,774.95.-YTL'den, Toplu İş Sözleşmesinde imzası bulunan Belediye Başkanı Sn Cemal Biren'in,
 - 3-2007 yılında sağlanan sosyal menfaat toplamı olan 9,010.00.-YTL'den belediye başkanı Sn Cemal Biren'in şahsen sorumlu olduğu,
- Sonucuna varılmıştır.

3.6.ÖNERİLER:

51/95 sayılı Belediyeler Yasası, Belediye yönetiminin kuruluşu, çalışması, görev, yetki, hak ve imtiyazlarından Belediye maliyesine kadar her şeyini kurala bağlamış, ilgili maddeler altında çıkarılan Tüzükler ise, uygulamadaki kıstasların ne olması gerektiği konusunda sınırları çizmiştir.

Yine 16 Temmuz 2007 tarihinde R.G ile yürürlüğe giren 65/2007 sayılı Belediye Personel Yasası ile belediye personelinin hizmet koşulları, nitelikleri, atama ve yerleşmeleri ve bunun gibi hakları düzenlenmiştir.


Bu bağlamda;

- Yasa, Tüzük ve diğer mevzuatlar konusunda personelin bilgi sahibi olmasının sağlanması
- Kadrolu personelin toplu iş sözleşmesinde belirlenen menfaatlardan yararlandırılmasının durdurulması ve yasada belirlenen haklar dışında haklar verilmemesi, personele verilen nakdi menfaatlerin vergilendirilmesi,
- Döşeme Demirbaşların kayıt altına alınması ,
- Faturaların tüm tahakkuku içerecek şekilde hazırlanması ve sağlanan muafiyetlerin fatura üzerinde gösterilerek kayıtların tüm işlemleri yansıtacak şekilde düzenlenmesi,
- Kesin hesaplara kaynak teşkil edecek tüm kayıtların yıl sonu dökümlerinin alınıp mühürlenerek denetime hazır vaziyette dosyalanarak muhafaza edilmesi.

- Belediyelerin özellikle Sosyal Sigorta ve İhtiyat Sandığı yatırımları konusunda her türlü tedbirin alınarak bu yatırımların yapılmasının sağlanması, Önerilmektedir.

Bu bağlamda, 18/78 sayılı Sayıştay yasası'nın 22(1) maddesi gereği yukarıda sorumlulukları belirtilen kişilerin, keyfiyetin idarece kendilerine bildirilmesinden başlayarak üç ay içerisinde sorumlu oldukları tutarları devlete ödemekle mükelleftirler.

Bilgilerinize saygı ile arz olunur.


Mahmut Denizcioglu
Denetçi