

DENETİM RAPORU

SAYI : 1/2002 MA - MD

:

: **HAZIRLAYAN:**

: Mehmet Ali Rıfki - Denetçi

: Mahmut Denizcioğlu - Denetçi

:

: **TARİH** :

: 29/ Ocak /2002

:

: **RAPORUN KONUSU:**

: Değirmenlik Belediyesinde mevcut yasa
ve tüzüklere uyulup uyulmadığı
konusundaki araştırma. (Yetki Aşımı ,
Alımlar ve Personel konuları)

EKLERİ:

EK - 1-54 (64 yaprak)

SUNUS:

Sayıştay Başkanınca tarafımıza tevdi edilmiş olan Değirmenlik Belediyesi ile ilgili araştırma tamamlanmış ve 1/ 2000 sayılı ve 7/9/2000 tarihli rapor hazırlanmıştır. Bilahare ilgili raporun bazı konularına Değirmenlik Belediyesi Başkanı Sn Hüseyin Paşa itiraz hakkını kullanmış ve yeniden değerlendirme talep etmiştir.

Bu rapor itiraz edilen konularla ilgili olup esas raporla birlikte okunmalıdır.

BELEDİYE ARAÇLARININ TAMİRİ VE ÖDEMESİ:

Raporumuzda 51/95 sayılı Belediyeler yasası'nın 61. maddesinin Belediye Başkanının görevlerini belirlediğini ve ayrıca belediyenin 1997 yılında çıkarmış olduğu İhale Tüzüğü'nün 4. maddesinin de Belediye Başkanının yetki sınırlarını çizdiğini belirtmiştik.

Yine İhale Tüzüğü'nün 4. maddesi doğrultusunda Belediye Meclisinin 30/7/1998 tarih ve 6/1998 nolu kararla Başkanın satın alma yetkisini 200 Milyona ve 19/4/1999 tarih ve 32/1999 nolu kararla da 300 Milyona çıkardığını tespit etmiştik.

Bu bağlamda , denetime tabi tuttuğumuz dönemde Belediyenin Kıyal Garaja ödeme yaptığı belgeler üzerinde yaptığımız araştırmada bazı ödemelerde yetki sınırının üzerine çıktığını saptamış ve ilgili raporumuzda da belirtmiştik.

Raporumuzun yayınlanmasından sonra , Değirmenlik Belediye Başkanı Sn Hüseyin Paşa tarafımıza rapordaki savunmasından ayrıca 26/10/2000 tarih ve 103/87/1 sayılı bir yazı göndermiş ve kendince raporumuzda belirtilen konulara açıklık getirmeye çalışmıştır. (EK:1)

Buna göre ; 7/9/2000 tarih ve 1/2000 sayılı ilk raporumuzda Belediye araçlarının tamiri ve ödenmesi başlığı altında , dökümünü verdiğimiz ödemelerden sonuçtaki 76,574,000TL'ye değinerek fazla ödeme yaptığını ifade ettiğimizi yazmıştır. Halbuki belirtilen rakam raporda sadece o dönemde ortaya çıkan bir fazlalık olarak görülmekte , esas vurgulanmak istenenin yetki aşımı olduğunu görmemezlikten gelmektedir.

Yine kendince 25/6/1996 gün ve A.E.618 'de yayınlanan Değirmenlik Belediyesi Mali İşler Tüzüğü'nün 8.(a) maddesine atıfta bulunarak (EK:2), bütçede ödenek ve yeterli açıklama olmasını gerekçe göstererek Meclis kararı gerekmediğini ifade etmektedir.

Sn Hüseyin Paşa yasaların tüzüklerden önce geldiği gerçeğini unutarak 51/95 sayılı Belediyeler Yasasını yok saymaktadır.

51/95 sayılı Belediyeler Yasası'nın ikinci bölümündeki "Belediye Meclisi" başlıklı 37.(1) maddesi "Belediye Meclisi , Belediyenin genel karar organıdır" biçimindeki hükmü ile ve yine aynı yasanın "Belediye Başkanının görev ve yetkileri" yan başlıklı 61.(3) maddesi "Belediye Meclisi kararlarını uygulamak , sonuçlarını izlemek ve değerlendirmek" biçimindeki hükümlerine rağmen Sn Hüseyin Paşanın Mali İşler Tüzüğü 8.(a) maddesine sığınarak Meclis kararı gerekmez demesi , ben bu yasal mevzuatları tanımam anlamına gelmektedir.

Özetle ; bu harcama ile , Belediye Meclisinin almış olduğu Belediye Başkanının ihalesiz alım yapabilme limitini aşmış olması nedeniyle Sn Paşa'nın itirazı geçersiz sayılmıştır.

PERSONEL KONUSU:

Personel konusu ile ilgili raporumuzdaki saptamalarımızın çok açık ve net olduğu kanısındayız.

Gerek 52/89 sayılı Belediyeler (Değişiklik) yasası'nın 6. maddesi ile esas yasanın 45. maddesinin 6. fıkrasını kaldırarak yerine yeni 6. fıkrayı koyarak. "Altı aylık bir süre için Sözleşmeli Personel , üç aylık bir süre için geçici personel ve bir aylık süre için işçi çalıştırılabilir.

Ancak bu fıkra kapsamına giren kişiler , Bakanlığın onayı alınmaksızın belirlenen süreden fazla çalıştırılmaz." biçiminde hükmü

Gerekse daha sonra 51/95 sayılı Belediyeler yasası'nın 61.(6) A maddesi de "Belediye Başkanı bütçede ödeneği bulunması koşuluyla altı aylık bir süre için sözleşmeli personel , üç aya kadar geçici işçi çalıştırabilir.

Ancak , Başkan tarafından bu şekilde istihdam edilen kişilerin istihdam süreleri Belediye Meclisinin onayını almak koşuluyla , en çok bir katına kadar artırılabilir" hükmü öngörülmektedir.

Yukarıda anılan yasa maddeleri dururken 25/8/1999 tarih ve SAV26/99/33 sayılı Başsavcılık görüşünden (EK:3) sadece "Belediyenin kendi ihtiyaçlarını karşılamak amacı dışında istihdam yapılması durumunda Belediye Başkanının aleyhine yasal işlem başlatılacağı" bölümünü alıp kullanması , ne yasa maddelerini ne de Savcılık görüşünün bütününe değerlendirmemesi ve 51/1995 sayılı yasanın geçici 3. maddesine değinerek bu maddenin atıfta bulunduğu 34. maddeye dayanarak yasalar hilafına yaptığı uygulamaların yasal boyut kazanacağını sanması bize göre hatalı bir yaklaşımdır.

51/1995 sayılı Belediyeler yasası'nın 36. maddesi Belediye Organlarının Belediye Meclisi ve Belediye Başkanından oluştuğunu ve yine 37.(1) maddesi Belediye Meclisi'nin genel karar organı olduğuna amir hükümdür.

Özetle yasanın amir hükümleri dikkate alındığında Sn Belediye Başkanının itirazının geçersiz olduğu sonucunu ortaya çıkarmaktadır.

BANKA BORCLARI/OVERDRAFT:

Değirmenlik Belediye Meclisi 2/10/1998 tarih ve 50/1998 nolu kararında aynen "Kıbrıs Kredi Bankasında (Küçükkaymaklı Şubesi) bulunan ve 225253 nolu overdraft hesabının 3 Milyar TL'den 8 Milyar TL'ye" ve yine 21/01/1999 tarih ve 4/98 nolu karar ile "Meclis Altınbaş Bankasında yeni bir hesap açılmasına anılan hesapta % 40 çek hesabına faiz , 3 Milyar TL overdraft yekisi, overdraft faizi ise % 110 verilmesi kaydı ile oy birliğiyle karar verdi" denmektedir.

Yukarıdaki kararlarla Belediye Başkanının yetki sınırları çizilirken Sn Hüseyin Paşa'nın 1999 Mali Yılı Bütçesinde overdraft miktarlarının ödenmesi için "Banka muhasebe harcı , çek , faiz v.b" ödemeler için giderler kalemine koymuş oldukları veya aktardıkları ödeneklerin hangi amaçla konulduğu ödeneğin adından anlaşılmaktadır.

Halbuki ilgi kaleme 10 Milyar TL koymakla overdraft yetkisini almamakta yalnızca Banka muhasebe harcı ile faizlerin ödeneğini artırmaktadır. Saptanan overdrafttaki artış Banka muhasebe harcı ve faiz değil , kredi kullanımındır

Sn Hüseyin Paşa bilmeliydi ki bir belediyenin kredi kullanabilmesi ve bu kredinin sınırlarını belirleme yetkisi yalnızca Belediye Meclisine aittir.

Bu bağlamda sayın Başkanın bu konudaki itirazı yasal dayanaktan yoksundur.

BELEDİYE BASKANININ YURT DIŞI GEZİLERİ:

Sn Hüseyin Paşa raporumuzda belirttiğimiz yurt dışı seyahatleri ile ilgili harcamalar konusunda 1997 - 1998 - 1999 yıllarında yaptığı harcamaların tümünün kendisi ile ilgili olmadığını ifade etmekte ve bu açıklama ışığında kendince tarafımıza bazı belgeler sunmaktadır.

Buna göre raporumuzda yer alan harcamalardan 1997 yılında ;

1- 2/4/1997 tarihinde Polatkan Turizm'e ait 995 nolu makbuza karşılık (EK:4) 51,730,000 TL ödeme için 5 Mart 1997 tarih çarşamba gün 15/97 ve 19 Mart 1997 çarşamba günü 16/97 nolu kararları tarafımıza ulaştırmış ve bu kararlar doğrultusunda harcama yaptığını belirtmiştir (EK:5)(EK:6)

Ancak yapılan araştırmada , Polatkana ait makbuz ekinde tevsik edici belgelerin olmaması yapılan itirazın yersiz bir itiraz olduğunu ortaya koymaktadır.

2- 28/5/97 tarihinde 1588 nolu makbuza karşılık 100,600,000 TL (EK:7) ve 9/8/97 tarihinde 3140 nolu makbuzla 148,000,000 TL (EK:8) Polatkan Turizm'e yaptığı ödemeler için 15/97 , 16/97 ve bilahare 30/97 nolu kararları göstermektedir. Bu miktarlardan 356 Dolar 15/97 ve 16/97 nolu kararlar doğrultusunda geriye kalan 1271 Dolar ise 30/97 nolu kararla harcanmıştır.(EK:9)

Buna göre 16/97 ve 30/97 nolu kararlar olmasına rağmen Polatkana ait makbuz ekinde tevsik edici belgelerin olmaması bu itirazı geçersiz kılmaktadır.

3- 15/9/97 tarihinde 003834 nolu makbuza karşılık (EK:10) Polatkan Turizm'e yapılan 38,800,000TL ödeme için 37/97 nolu karar doğrultusunda hareket edilmiştir.

37/97 nolu Meclis Kararı "Meclisin dar gelirli ailelerin çocuklarının sünnet töreninin 27 Ağustos 1997 günü yapılmasına ve 26 Ağustos 1997 günü kesilmesine (Ahmet Kaşif) oy birliği ile karar verdi" (EK:11) demektedir.

Hal böyle iken Sn Hüseyin Paşa'nın İstanbula gitmesi ve sünnetlik alması anlaşılamamıştır. Yukarıdaki karardan da anlaşılabileceği gibi dar gelirli ailelerin çocuklarını sünnet töreninin yapılması, yurt dışına gidip sünnetlik almak olarak algılayan bir Belediye Başkanını anlamak mümkün değildir. Kaldıkı 37/97 nolu kara olmasına rağmen bu karar doğrultusunda yapılan harcamaya karşılık sunulan Polatkana ait makbuzu tevsik edecek belgelerin olmaması ilgi harcamayı geçersiz kılmaktadır.

4- 28/10/1997 tarihinde 004701 nolu makbuza karşılık (EK:12) Polatkan Turizm'e yapılan 41,200,000TL ödeme için Kıbrıs Türk Belediyeler Birliği ile Belfa 97 konferansına katılmasından doğan ve yalnızca konaklama ücreti olan 224\$ (41,200,000TL) ile ilgili olduğu söylenen bu miktar için Değermenlik Belediye Meclisi kararı olmadıkđı gibi , yapılan harcamaya ilişkin sunulan Polatkan Turizm'e ait makbuzun ekinde de tevsik edici belgelerin olmaması yapılan itirazın da geçersiz olduğunu ortaya koymaktadır.

5- 19/12/1997 tarihinde 05040 nolu makbuza karşılık (EK:13) Polatkan Turizm'e yapılan 89,320,000TL ödeme için Gazi Mavigözlü isimli vatandaşa acil sağlık nedenlerinden dolayı Türkiye'ye gitmesi için harcanan Bilet + Konaklama giderlerini kapsadıkđı iddia edilmektedir.Ancak bu harcamaya ilişkin sunulan Polatkan Turizm'e ait makbuzun ekinde tevsik edici belgelerin olmaması yapılan itirazın da geçersiz olduğunu ortaya koymaktadır.

Geriye kalan 21/01/1997 tarih ve 000466 nolu Polatkan Turizm'e ait 22,700,000TL(EK:14), 07/03/1997 tarih ve 000875 nolu 45,600,000TL(EK:15), 20/11/1997 tarih ve 004871 nolu 68,250,000TL(EK:16) makbuzlarla harcanan bu meblağın hangi amaçla harcandığı , Meclis kararı ve harcamaya ilişkin belgelerin eklerinin olmadığı saptanmıştır.

Buna göre 1997 yılında yapılan usulsüz harcamaların dökümü aşağıda görüldüğü gibidir.

1-02/04/97	51,730,000TL	(Polatkan Turizm makbuz no 000995)
2- 28/05/97	100,600,000TL	(Polatkan Turizm makbuz no 001588)
3- 09/08/97	148,000,000TL	(" " " " 003140)
4- 15/09/97	38,800,000TL	(" " " " 003834)
5- 28/10/97	41,200,000TL	(" " " " 004701)
6- 19/12/97	89,320,000TL	(" " " " 05040)
7- 21/01/97	22,700,000TL	(" " " " 000466)
8- 07/03/97	45,600,000TL	(" " " " 000875)
9- 20/11/97	68,250,000TL	(" " " " 004871)
TOPLAM	606,200,000TL	' dir.

1998 YILI

1- 19/1/1998 tarihinde 05040 nolu makbuza karşılık (EK:17) Polatkan Turizm'e yapılan 154,000,000TL ödeme , BRT içimizde programında Değirmenlik'te yapılan gecede Ercan-İstanbul-Ercan biletini kazanan Kemal Karaman'ın konaklama giderlerini ve Gazi Mavigözlü'nün ikramiyesi ile acil sağlık nedenlerinden dolayı Türkiye'ye gitmesi için harcanan Bilet + Konaklama giderlerini kapsadığı iddia edilmektedir.Bu uygulamaya yönelik harcamaya ilişkin sunulan Polatkan Turizm'e ait makbuzun ekinde tevsik edici belgelerin olmaması yapılan itirazın da geçersiz olduğunu ortaya koymaktadır.

2- 2/4/1998 tarihinde 05802 nolu makbuza karşılık (EK:18) Polatkan Turizm'e yapılan 361,100,000TL ödemenin 165,786,440TL'lık kısmı Değirmenlik'te ikamet eden Fatma Koloğlu'nun Trabzon'a defnedilmesi için iki kişilik Ercan - Ankara - Ercan ve Ankara - Trabzon - Ankara biletleri , Şehit Mehmet Eray İlkokulu yararına İstanbulda düzenlenen güne katılmak için söz konusu okuldan bir öğretmene kesilen Ercan - İstanbul - Ercan biletini ve Türkiye'de ameliyat olan Gazi Mavigözlü'ye kesilen bileti kapsamakta olduğu beyan edilmiştir . Geriye kalan 195,313,560TL'nin açıklaması ve kararı olmaması yanında açıklanan miktar içinde Meclis Kararı olmadığı gibi izahı yapılan miktarla ilgili de tarafımıza ulaştırılan Polatkan Turizm'e ait makbuz ekinde harcamayı tevsik edecek belge sunulamamıştır.

3- 1/10/1998 tarihinde 08833 nolu makbuza karşılık (EK:19) Polatkan Turizm'e yapılan 488,800,000TL ödemenin 135,610,200TL'lik kısmı tedavi için acilen Türkiye'ye gönderilen (Gökçe , Murat , Havva ve Mithat) kişilere kesilen bilet bedelleri ki bunun Meclis kararı yoktur. Geriye kalan 353,189,232TL ise 42/98 nolu Meclis Kararı doğrultusunda (EK:20) İzmir Fuarına giden Sn Hüseyin Paşa ve dört Meclis Üyesinin bilet + konaklama giderlerini içermektedir.

Bize sunulan bu hesapta 568TL fark olmasından ayrıca yapılan harcamaya ilişkin sunulan Polatkan'a ait makbuz ekinde tevsik edici belgelerin olmaması ilgi harcamaya da geçersiz kılmaktadır.

$$(488,800,000\text{TL} - (135,610,200\text{TL} + 353,189,232\text{TL})) = 568\text{TL}$$

4- 23/12/1998 tarihinde 010124 nolu makbuza karşılık (EK:21) Polatkan Turizm'e yapılan 473,500,000TL ödemenin 604\$*311,104TL= 187,906,816TL 'lik kısmı 55/98 nolu Meclis Kararı doğrultusunda (EK:22) Mimar Banu Dargın'ın Bursa'ya gidip Başkanlık ve Toplantı odasına gerekli olan döşeme ve demirbaşın alınması için kesilen Bilet + konaklama giderlerini karşılamaktadır.

Geriye kalan 285,593,184TL'nin açıklaması ve Meclis Kararı olmadığı gibi Meclis Kararı olan miktar içinde , yapılan harcamaya ilişkin sunulan Polatkan Turizm'e ait makbuz ekinde tevsik edici belgelerin olmaması yapılan itirazı da geçersiz kılmıştır.

Ayrıca 03/09/1998 tarih ve 008315 nolu Polatkan Turizm'e ait 266,000,000TL (EK:23) makbuz ile harcanan tutarın hangi amaçla harcandığı , Meclis kararı olup olmadığı ve harcamaya ilişkin belgelerin eklerinin sunulmadığı tesbit edilmiştir.

Bu saptamalar ışığında , 1998 yılında yapılan usulsüz harcamaların dökümü aşağıda görüldüğü gibidir.

1-	19/01/98	154,000,000TL	(Polatkan Turizm makbuz no 05167)
2-	02/04/98	361,100,000TL	(Polatkan Turizm " " 05802)
3-	01/10/98	135,610,200TL	(" " " " 08833)
		353,189,232TL	(" " " " 08833)
4-	23/12/98	285,593,184TL	(" " " " 10124)
		187,906,816TL	(" " " " 10124)
5-	03/09/98	266,000,000TL	(" " " " 08315)

TOPLAM 1,743,399,432TL

1999 YILI

1- 13/8/1999 tarihinde 013430 nolu makbuza karşılık (EK:24) Polatkan Turizm'e yapılan 224,650,000TL ödemenin 385\$ (166,327,315TL) kısmının 47/99 nolu karar doğrultusunda harcadığı ifade edilmektedir.(EK:25) Geriye kalan 58,322,685TL'lik kısmı ise Belediye personeli olan İlyas Gülen'in karısı Ayten Gülen'in tedavisi için Ercan -Adana - Ercan biletini içermektedir. Ancak bu miktar ile ilgili harcamayı tevsik edecek belge yoktur.

47/99 nolu Meclis Kararı ile ilgili tarafımıza sunulan Polatkan Turizm'e ait makbuz ekinde tevsik edecek belgelerin olmaması bu harcamayı da geçersiz kılmaktadır.

Geriye kalan 08/04/1999 tarih ve 011605 nolu Polatkan Turizm'e ait 350,400,000TL(EK:26), 14/06/1999 tarih ve 011989 nolu 185,500,000TL (EK:27) , 28/09/1999 tarih ve 013 Cre-Cent Tour 280,000,000TL(EK:28) olmak üzere toplam 815,900,000TL için yapılan bu harcamaların amaçlarının belli olmadığı , yetki açısından Meclis kararı olmadığı ve harcamaya ilişkin belgelerin eklerinin bulunmadığı saptanmıştır.

için ise harcanan bu meblağın hangi amaçla harcadığı , Meclis kararı olup olmadığı ve harcamaya ilişkin belgelerin eklerini sunmadığı saptanmıştır.

Buna göre 1999 yılında yapılan usulsüz harcamaların dökümü aşağıda görüldüğü gibidir.

1- 13/08/99	58,322,685TL (Polatkan Turizm makbuz no 013430)
	166,327,315TL (Polatkan Turizm makbuz no 013430,Karar 47/99)
2- 08/04/99	350,400,000TL (Polatkan Turizm makbuz no 011605)
3- 14/06/99	185,500,000TL (Polatkan Turizm makbuz no 011989)
4- 28/09/99	280,000,000TL (Cre-Cent Tour makbuz no 013)

Toplam 1,040,550,000TL'dir.

Özet olarak Sn Hüseyin Paşa Meclis Kararı olmayan yurt dışı seyahatleri ile ilgili olarak 51/95 sayılı Belediyeler Yasası'nın " Başkanın Görev ve Yetkileri" hakkını kullandığını ifade etmektedir.

51/95 sayılı Belediyeler Yasası'nın 61. maddesi Belediye Başkanı'nın Görev ve Yetkilerini belirtmektedir. Ancak 61. maddenin hiçbir fıkrası , Belediye Başkanı'nın Meclis Kararı olmadan yaptığı uygulamaları doğrular nitelikte değildir. Aksine 61. maddenin 3. fıkrası "Belediye Meclis kararlarını uygulamak , sonuçlarını izlemek ve değerlendirmek" şeklindedir. Ayrıca idarelerin başında bulunanlar seçilmiş ve atanmış olmalarına bakılmaksızın harcamaları açıklamaları, belgelenmeleri ve herkesin anlayabileceği biçimde kayıt altına almaları taşıdıkları sorumluluğun bir gereğidir.

Yine bu konuya ilişkin olarak Sn Başkanın yasanın 59. maddedeki temsil ve görev yetkilerini kullandım demesi tarafımızdan anlaşılammıştır . 59. maddenin 1. ve 3. fıkrası Belediye Başkanı'nın ne şekilde izinli olarak görevden ayrılacağını ve Belediye Başkanının görevleri ile ilgili olarak , ne şekilde yurt dışına seyahat yapabileceği açıkca ifade edilmektedir.

Bütün bu yasa maddeleri dururken Sn Hüseyin Paşa'nın hangi yasal mevzuata dayanarak bu tür uygulamalara gittiği anlaşılammayacağı gibi kabul edilmez bir yaklaşım olarak da değerlendirilmektedir.

Sn Hüseyin Paşa'nın 26/10/2000 tarih ve 103/87/1 sayılı yazı ile sonradan tarafımıza gönderdiği ve yukarıdaki konulara ilişkin açıklamalarda bulunduğu belgelere bakıldığında 1997 yılında 4 , 1998 yılında 2 ve 1999 yılında da 1 Meclis Kararı olduğu tesbit edilmiştir.

Denetimin gerçekleştiği dönemde sözlü olarak Değirmenlik Belediye İdare Amiri Sn Mustafa Uluçınar'dan talep edilen kararlar tarafımıza sunulmamıştır.

Bütün bu bulgular ışığında 1997 yılında 606,200,000TL , 1998 yılında 1,743,400,000TL ve 1999 yılında da 1,040,550,000TL olmak üzere Belediye Başkanın toplam 3,390,150,000TL yetkisiz ve dolayısıyla usulsüz harcama yaptığı saptanmıştır.

AVANSLAR

Değirmenlik Belediye Başkanı Sn Hüseyin Paşa'nın avanslarla ilgili olarak yazılı ifadesi olmamasına rağmen sonradan yolladığı belgeler dikkate alınmıştır.

Ancak , avans kapatma ile ilgili sunulan dökümanlarda harcamaların tevsik edici belgelere rastlanmamıştır. Bunun üzerine 11 Ocak 2001 tarihinde Sn Hüseyin Paşa'ya yazılı soru sorma gereği doğmuş (EK:29) ve 15/01/2001 tarih ve 103/67/1 sayılı yazısı cevaben alınmıştır.(EK:30)

Buna göre ;

Yolluklarla ilgili sorumuza , Belediyeler yasasında olmamasına rağmen 1976 yılında beri tüm belediyelerde uygulanmakta olan Bakanlar Kurulunun açıklamış olduğu "Yurt dışı yolluklar" genelgesine dayanarak yolluk alındığını ,

Yurt dışından aldığı malzemelerin ambar kayıtlarına ilişkin belgeler için cinslerine göre Belediyenin döşeme demirbaş listesine kaydedildiğini ve/veya ilgili birimlerin ihtiyacı hasıl olduğunda kullanılmak üzere idare amirine teslim edildiğini,

Beyan usulü bildirimde bulunduğu harcamaların **Tevsik edici** belgeleri için de 06/12/1997 tarihinde 340142 nolu faturayla 10,350,000TL'lik ve yine 06/12/97 tarihinde 038471 nolu faturayla 16,100,000TL iki evrak sunmuştur. Bunun dışında kalan harcamalar için tevsik edici herhangi bir evrak sunulamamıştır.

Tevsik edici belgeleri bulunmayan ve beyan usulü yapıldığı yazılan dökümanlara göre 1999 - 1998 - 1997 yıllarındaki açıklamalar ayrı ayrı aşağıda görülmektedir.

1999 YILI

1- 17/03/99 tarihinde almış olduğu 250,000,000TL'nin 51,472,224TL iade edilmiş, geriye kalan 198,527,776TL ise harcanmıştır . (EK:31)

Yolluk	56,527,776TL
Yemek	22,000,000TL
Zabıta üniforması	120,000,000TL

198,527,776TL

2- 09/07/99 tarihinde 100,000,000TL avans aldığı , yolluk olarak 111,720,000TL harcadığı ve 11,720,000TL'nin Başkana iade edildiği görülmektedir. Buna göre bu işlemten dolayı 111,720,000TL harcadığı tespit edilmiştir.(EK:32) (Belediyeler Birliği inceleme gezisi)

3- 31/08/99 tarihinde almış olduğu 200,000,000TL'nin Makedonya'da hazırlanan 350 kişilik Kıbrıs gecesinde ve konaklama giderleri için harcadığı (EK:33) ve 50/99 nolu karara göre yapıldığı belirtilmektedir.(EK:34)

4- Raporumuzda tarafımıza sunulan belgeler arasında olmayan 31/12/99 tarihinde almış olduğu 300,000,000TL'nin harcaması ise , (EK:35)

Sobaların nakliyesine	60,000,000TL
Sobalara alınan boru + saatları	80,000,000TL
Hamaliye işçilik	50,000,000TL
Yemek	20,000,000TL
Nakit yardım	90,000,000TL

300,000,000TL

83/99 nolu karara göre yapıldığı belirtilmektedir.(EK:36)

5- 09/11/99 tarihinde almış olduğu 100,000,000TL avansın , 23,348,512TL'sinin iade edildiği , geriye kalan 76,651,488TL'sinin da yolluk olarak harcadığı görülmektedir.(EK:37)

Bu dönemde Sn Hüseyin Paşa 950,000,000TL avans almış ve bu avansa karşılık (886,899,264TL - 11,720,000TL= 875,179,264TL) harcama yapmıştır. Avanslardan geriye kalan 74,820,736TL'si ise Belediye veznesine iade edilmiştir. Ancak sayfa 9(2)'de açıklanan 100,000,000TL için avansın fevkinde 11,720,000TL harcama beyan etmiş ve bu harcamaya karşılık kendisine ayrıca ödeme yapılmıştır.

Özetle 1999 yılında avanslarına mukabil tarafımıza sunulan ve beyan usulü yapıldığı görülen 886,899,264TL harcamanın tevsik edeci belgelerin olmaması yapılan itirazın geçersiz olduğu sonucunu ortaya koymaktadır.

1998 YILI

1- 08/01/98 tarihinde 300,000,000TL olarak alınan avansın 206,173,760TL'si iade edilmiştir. Geriye kalan 93,826,240TL'nin dağılımı ise şöyledir.(EK:38)

Yemek (6*2,500,000TL)	15,000,000TL
Yolluk	32,826,240TL
Makinistlere alınan 4 takım	16,000,000TL
Belediye araçları için akü şarjeri	30,000,000TL

TOPLAM **93,826,240TL**

2- 06/02/98 tarihinde 150,000,000TL olarak alınan avansın 4,119,360TL'si iade edilmiş geriye kalan 145,880,640TL'da harcanmıştır. Yapılan harcamanın dağılımı şöyledir.(EK:39)

Yolluk	34,880,640TL
Yemek	18,000,000TL
3 Çöp arabasına alınan kataut parça	93,000,000TL

TOPLAM **145,880,640TL**

3- 03/04/98 tarihinde 160,000,000TL olarak alınan avansın tümü Maltepe Belediyesi'nden gelen konuklara verilen yemek ve taksi ücretleri için harcanmıştır.(EK:40)

4- 04/09/98 tarihinde 150,000,000TL olarak alınan avansın 9,600,000TL'lık kısmı iade edilmiş , geriye kalan 140,400,000TL'da harcanmıştır. Yapılan harcamanın dağılımı .(EK:41)

Yemek (4 Meclis Üyesi ve Başkan)	98,400,000TL
Plastik Poşet baskısı	42,000,000TL

140,400,000TL

42/98 nolu karara dayanarak yapıldığı belirtilmektedir.(EK:42)

5- 02/10/98 tarihinde 150,000,000TL olarak alınan avansın 44,000,960TL'si iade edilmiş geriye kalan 105,999,040TL da harcanmıştır. Yapılan harcamanın dağılımı (EK:43)

Yolluk	27,399,040TL
Yemek	12,600,000TL
2 Koli klips	24,000,000TL
Siyah bağlama bandı	42,000,000TL

105,999,040TL

6- 04/11/98 tarihinde 100,000,000TL avans verildiği ve buna karşılık 113,698,880TL harcandığı görülmektedir. Ayrıca ilgi evrakta 13,698,880TL'nin Başkana iade edildiği tespit edilmiştir.(EK:44) Buna göre harcanan miktarın 113,698,880TL'ye ulaştığı görülmektedir.

Yolluk	30,698,880TL
Yemek	18,000,000TL
Halı saha file	30,000,000TL
6 Adet halı saha topu	35,000,000TL

113,698,880TL

7- 10/12/98 tarihinde 100,000,000TL olarak alınan avansın 1,777,600TL iade edilmiş geriye kalan 98,222,400TL de harcanmıştır.(EK:45)

Yolluk	32,422,400TL
Yemek	25,800,000TL
Kalıp Temizliği	40,000,000TL

98,222,400TL

Bu dönemde Sn Hüseyin Paşa 1,110,000,000TL avans almış ve bu avansa karşılık 844,328,320TL harcama yapmıştır. Avanslarda geriye kalan 265,671,680TL ise Belediye veznesine iade edilmiştir. Ancak sayfa 11(6)'da açıklanan 100,000,000TL için avansın fevkinde 13,698,880TL harcama beyan etmiş ve bu harcamaya karşılık kendisine ayrıca ödeme yapılmıştır.

Özetle , 1998 yılında avanslarına mukabil tarafımıza sunulan ve beyan usulu yapıldığı görülen toplam **858,027,200TL** harcamanın , tevsik edici belgelerinin olmaması yapılan itirazın geçersizliğini kanıtlamaktadır.

1997YILI

1- 10/03/97 tarihinde 50,000,000TL olarak alınan avansın 1,916,800TL iade edilmiştir. Geri kalan 48,083,200TL'si harcanmıştır.(EK:46)

Yolluk	25,683,200TL
Yemek Başkan ve Meclis Üyesi E.Emiroğulları	22,400,000TL

48,083,200TL

15/97 sayılı karar doğrultusunda yapıldığı yazılmaktadır.(EK:5)

2- 21/03/97 tarihinde 50,000,000TL olarak alınan avansın 11,472,640TL'si iade edilmiş , geriye kalan 38,527,360TL'si harcanmıştır. Yapılan harcamanın dağılımı (EK:47)

Yolluk	12,847,360TL
Yemek , Başkan ve Meclis Üyesi Şahin Efe	25,680,000TL (4*4*1,605,000TL)

38,527,360TL

16/97 nolu karara dayanarak yapıldığı belirtilmektedir.(EK:6)

3- 07/04/97 tarihinde 40,000,000TL olarak alınan avansın 37,040TL'si iade edilmiş geriye kalan 39,962,960TL'si harcanmıştır. Buna göre Yapılan harcamanın dağılımı (EK:48)

Yolluk	13,512,960TL
Yemek bedeli	8,450,000TL
Çöp eldiveni	18,000,000TL
	<hr/>
	39,962,960TL

4- 28/05/97 tarihinde 50,000,000TL olarak alınan avans harcanmıştır.(EK:49) Yapılan harcamanın dağılımı ,

Yolluk	14,625,280TL
Yemek	16,000,000TL
Bir adet printer mürekkebi	20,556,000TL
	<hr/>
	51,181,280TL

1,181,280TL Başkana iade edilmiştir.

5- 16/06/97 tarihinde 100,000,000TL olarak alınan avansın 25,349,920TL'si iade edilmiş , geriye kalan 74,650,080TL'da harcanmıştır.(EK:50) Yapılan harcamanın dağılımı ,

Yolluk	30,369,280TL
Yemek	18,980,800TL
Cep tal pili+Şarjer+Kılıf	9,300,000TL
Fosforlu belediye yeleşti	16,000,000TL
	<hr/>
	74,650,080TL

30/97 nolu karara dayanarak yapıldığı belirtilmektedir.(EK:9)

6- 22/08/97 tarihinde 50,000,000TL olarak alınan avansın 41,509,760TL'si iade edilmiş , geriye kalan 8,490,720TL'si da yolluk olarak harcanmıştır. Bu harcamanın amacının Belediyeler Birliği ile İzmir Bölgesine inceleme gezisi olduğu belirtilmektedir.(EK:51)

7- 16/09/97 - 19/09/97 tarihlerinde Belediyeler Birliğinin Belfa 97 Konferansına katılmak için 120,000,000TL olarak alınan avansın 52,420,600TL'si iade edilmiş geriye kalan 67,579,400TL harcanmıştır.(EK:52) Yapılan harcamanın dağılımı ,

Yemek	24,597,000TL
Hediye	8,000,000TL
Yolluk	34,982,400TL
	<hr/>
	67,579,400TL

8- 03/11/97 tarihinde 100,000,000TL olarak alınan avansın 6,593,080TL'si iade edilmiş , geriye kalan 93,406,920TL harcanmıştır. (EK:53)

Yolluk	39,089,920TL
Yemek	29,317,000TL
Yağmurluk	25,000,000TL
	<hr/>
	93,406,920TL

9- 03/12/97 tarihinde 100,000,000TL olarak alınan avansın 52,372,400TL'si iade edilmiş geriye kalan 47,627,600TL ise harcanmıştır.(EK:54) Yapılan bu harcamanın dağılımı,

Yolluk	21,177,600TL
Harcama	26,450,000TL (16,100,000TL Fatura no:038471) (10,350,000TL Fatura no:340142)
	<hr/>
	47,627,600TL

Bu dönemde Sn Hüseyin Paşa 660,000,000TL avans almış ve bu avansa karşılık 468,327,760TL harcama yapmıştır. Geriye kalan 191,672,240TL ise Belediye veznesine iade edilmiştir. Ancak sayfa 13(4)'de açıklanan 50,000,000TL için avansın fevkinde 1,181,280TL harcama beyan edilmiş ve bu harcamaya karşılık kendisine ayrıca ödeme yapılmıştır.

Özetle , 1997 yılında avanslara mukabil, tarafımıza sunulan ve beyan usulu yapıldığı görülen harcamalardan , tevsik edici belgesi olan 16,100,000TL ve 038471 fatura ile 10,350,000TL ve 340142 fatura dışında kalan toplam 443,059,040TL'nin tevsik edici belgesinin olmaması yapılan itirazın geçersizliğini ortaya koymaktadır.

Buna göre 1999 - 1998 - 1997 yıllarını kapsayan dönemde Avanslarla ilgili, Belediye Meclis Kararı olsa dahi beyan usulu yapıp tevsik edici belgesi olmayan toplam 2,187,985,504TL harcamaların dökümü aşağıda görüldüğü gibidir.

<u>Yolluk</u>	<u>Yemek+Taxi</u>	<u>MalzAlımı+Nakliye</u>	<u>Nakit</u>	<u>Toplam(TL)</u>
1- 56,527,776	22,000,000	120,000,000		198,527,776
2- 111,720,000	-	-		111,720,000
3- 200,000,000	-	-		200,000,000
4- -	20,000,000	190,000,000	90,000,000	300,000,000
5- 76,651,488	-	-	-	76,651,488
6- 32,826,240	15,000,000	46,000,000	-	93,826,240
7- 34,880,640	18,000,000	93,000,000	-	145,880,640
8- -	160,000,000	-	-	160,000,000
9- 98,400,000	-	42,000,000	-	140,400,000
10- 27,399,040	12,600,000	66,000,000	-	105,999,040
11- 30,698,880	18,000,000	65,000,000	-	113,698,880
12- 32,422,400	25,800,000	40,000,000	-	98,222,400
13- 25,683,200	22,400,000	-	-	48,083,200
14- 12,847,360	25,680,000	-	-	38,527,360
15- 13,512,960	8,450,000	18,000,000	-	39,962,960
16- 14,625,280	16,000,000	20,556,000	-	51,181,280
17- 30,369,280	18,980,800	25,300,000	-	74,650,080
18- 8,490,240	-	-	-	8,490,240
19- 34,982,400	24,597,000	8,000,000	-	67,579,400
20- 39,089,920	29,317,000	25,000,000	-	93,406,920
21- 21,177,600	-	-	-	21,177,600
902,304,704	436,824,800	758,856,000	90,000,000	2,187,985,504

SONUC

07/09/2000 tarih ve 1/2000 sayılı raporumuza karşılık denetlenenin 26/10/2000 tarih ve 103/87/1 sayılı yazısıyla vermiş olduğu yanıtı istinaden yapılan değerlendirmede

1- Belediye araçlarının tamiri ve ödenmesi	326,643,000TL
2- Parke Bordür Tesisine alınan çimento	1,899,800,000TL
3- Parke Bordür Tesisine alınan oksit boya	4,301,000,000TL
4- Personel maaş ödemeleri için	200,682,798,730TL
5- Belediye Başkanının yurt dışı gezileri	2,390,150,000TL
6- Avanslar	2,187,985,504TL
7- Overdraft	18,738,555,420.32TL

Olmak üzere Toplam **230,526,932,654.32TL'dir**

Bu miktarın 07/09/2000 tarih ve 1/2000 sayılı raporumuzda tespit ettiğimiz 231,658,947,150.32 TL'den farkı 1,132,014,496TL'dir.

Bu bağlamda 18/78 sayılı Sayıştay yasa'sının 22(1) maddesi uyarınca üç ay zarfında oluşacak veya oluşmuş gecikme zamları ile birlikte Değirmenlik Belediye veznesine , Belediye Başkanı ve sorumluluğu oranında İdare amiri tarafından yatırılması gerekmektedir.

Ayrıca 18/78 sayılı Sayıştay Yasası'nın 22(2) maddesine göre durumun hukuk dairesine bildirilmesi ve ilgililer aleyhine soruşturma luzumu halinde de kovuşturma başlatılması gerekmektedir.

Bilgilerinize saygı ile arz olunur.


Mehmet Ali Rıfki
Denetçi


Mahmut Denizcioğlu
Denetçi