

## İçindekiler

<b>1. Giriş</b> .....	<b>1</b>
<b>2. Dikmen Belediyesi ve 2012 Mali Yılı Kesin Hesapları Hakkında Genel Durum Analizi</b> .....	<b>1</b>
2.1 Dikmen Belediyesinin Kuruluş Amacı ve Faaliyetleri.....	1
2.2 Mali Raporlama ve Muhasebe Çerçevesi .....	2
2.3 2012 Mali Yılı Kesin Hesapları Genel Durum Analizi .....	2
2.4 İç Kontrol .....	6
<b>3. Dikmen Belediyesinin Sorumluluğu</b> .....	<b>6</b>
<b>4. Sayıştay Başkanlığının Sorumluluğu</b> .....	<b>6</b>
<b>5. Mali Tabloların Denetim Kapsamı</b> .....	<b>6</b>
<b>6. Denetim Görüşü</b> .....	<b>7</b>
6.1 Yasallıkla İlgili Görüş .....	7
6.2 Mali Tablolarla İlgili Görüş .....	8
6.3 Vurgulanmak İstenen Hususlar .....	8
6.4 Rapora Konu Bulgular.....	8
<b>7. Denetimde Tespit Edilen Bulgular</b> .....	<b>8</b>
7.1 Yüksek Riskli Bulgular .....	9
7.1.1 Park Bahçe Yapımı ve Ağaçlandırma Gider Kaleminden Gerçekleştirilen Ödemeler.....	9
7.1.2 Su Sayacı Alımları Kaleminden Gerçekleştirilen Ödemeler .....	11
7.1.3 Yol Bakım Onarımları ve Yol Bakım ve Onarım Gider kaleminden Yapılan Ödemeler....	12
7.1.4 36/2005 sayılı Birikmiş Kamu Alacaklarının Tahsili (Geçici Kurallar) Yasası ve 92/2009 sayılı Kamu Alacaklarının İndirimli Tahsilatı İle İlgili Mali Düzenlemeye İlişkin Yasa'ya Aykırı Uygulamalar .....	13
7.2 Orta Riskli Bulgular .....	14
7.2.1 Gelir Bakiyeleri .....	14
7.2.2 İçme Suyu Ücreti.....	15
7.2.3 Temizlik ve Şehir Aydınlatma Resmi .....	19
7.2.4 Maktu Tonaj Su Ücreti, Sayaç Kirası ve Temizlik Resminden Muaf Tutulan Tüketiciler ..	21
7.2.5 Düzenlenen Festivale İlişkin Tespitler .....	22
7.2.6 İşyeri Bulundurma Harcı .....	24
7.2.7 İlan, Reklam ve Levha Resmi .....	24
7.2.8 Sağlık Resmi .....	25
7.2.9 Vidanjör Ücreti.....	26
7.2.10 Satışı Yapılan Malzeme Gelirleri .....	26

7.2.11 Belediye Personeline Toplu İş Sözleşmesi Kapsamında Verilen Sosyal Haklardan Vergi Kesintisi Yapılmaması .....	27
7.2.12 Geçici İşçi İstihdamı.....	28
7.2.13 Meslek Vergisi .....	29
7.2.14 Eğitime Katkı Payı .....	30
7.2.15 Gider Pusulası Düzenlenmemesi.....	31
7.2.16 KDV Oranlarında Tespit Edilen Hatalar .....	32
7.2.17 51/1995 Sayılı Belediyeler Yasasının 120(1) Maddesi Hilafına Uygulama .....	32
7.2.18 Hizmet Binası Kiralama Giderleri.....	33
7.2.19 Kanalizasyon Kullanma Ücreti.....	34
7.2.20 İhale Komisyonu .....	34
7.2.21 Belediye Meclis Toplantıları.....	35
7.3 Düşük Riskli Bulgular .....	35
7.3.1 Aktarmalar.....	35
7.3.2 Sınıflandırma Hataları .....	36
7.3.3 Dönemsellik İlkesi.....	37
7.3.4 Muhtaç ve Yoksullara Yardım Kalemi.....	37
7.3.5 Yurtdışı Görev Yollukları .....	38
7.3.6 Yardım Amaçlı Alınmış Piyango Biletlerinin Ödeme Belgesi Ekinde Yer Almaması.....	39
7.3.7 Trafik Cezaları.....	39
<b>8. Sonuç ve Öneriler .....</b>	<b>40</b>

Bu rapor 43 sayfadan ibarettir.

## **1. Giriş**

**1.1** Sayıştay Başkanlığının tarafımıza tevdi etmiş olduğu görev doğrultusunda, Dikmen Belediyesinin hazırlamış olduğu 2012 Mali Yılı Kesin Hesapları değiştirilmiş şekliyle 51/1995 sayılı Belediyeler Yasası ve bu yasa tahtında çıkarılan tüzükler, değiştirilmiş şekliyle 65/2007 sayılı Belediye Personel Yasası, Meclis Kararları, ilgili mali yıl bütçesi ve tarafımıza sunulan kayıt, belge ve bilgiler ışığında risk odaklı örnekleme yöntemi kullanılarak, değiştirilmiş şekliyle 18/1978 sayılı Sayıştay Yasasında belirtilen usul ve esaslar çerçevesinde denetlenmiştir.

**1.2** Bu rapor, Dikmen Belediyesinin 2012 Mali Yılı Kesin Hesapları ile ilgili yapmış olduğumuz denetimden elde ettiğimiz başlıca hususları özetlemektedir.

**1.3** Belediye Meclisi bu raporu görüşmek üzere toplanmalı ve raporda belirtilmiş olan bulguları inceleyerek gerekli adımları atmalıdır.

## **2. Dikmen Belediyesi ve 2012 Mali Yılı Kesin Hesapları Hakkında Genel Durum Analizi**

### **2.1 Dikmen Belediyesinin Kuruluş Amacı ve Faaliyetleri**

- Dikmen Belediyesi, değiştirilmiş şekliyle 51/1995 sayılı Belediyeler Yasası altında faaliyetlerini yürüten ve değiştirilmiş şekliyle 65/2007 sayılı Belediye Personel Yasası ile Belediye personelinin hizmet koşullarını ve her türlü özlük işlerini düzenleyen ve belde hizmetlerini gören kamu tüzel kişiliğine sahip yerel yönetim kuruluşudur.
- Dikmen Belediyesine bağlı 11 köy bulunmakta, 2011 KKTC geneli nüfus sayımına göre ise toplam 9.120 kişi ikamet etmektedir.
- Dikmen Belediyesi organları, 51/1995 sayılı Belediyeler Yasası'na atfen Belediye Başkanı ile Belediye Meclisinden oluşmaktadır. Belediye Meclisi 4 yıl süreyle seçilmiş üyelerden oluşan genel karar organıdır. Belediye Başkanı, Belediye Meclisinin Başkanı ve aynı zamanda Belediyenin yürütme organı ve Belediyenin tüzel kişiliğinin temsilcisidir.
- 2012 mali yılında, Dikmen Belediyesi faaliyetlerini yerine getirmekle görevli 30 memur ve 55 daimi işçi ve 21 geçici işçi olmak üzere toplam 106 personel bulunmaktadır.

## 2.2 Mali Raporlama ve Muhasebe Çerçevesi

Dikmen Belediyesinin gelir ve giderleri 51/1995 sayılı yasanın 112. maddesi uyarınca yıllık bütçeye göre yürütülmektedir. Belediye Meclisi tarafından 06.12.2011 tarihinde onaylanan 2012 Mali Yılı Bütçesi Bakanlar Kurulu tarafından 09.05.2012 tarihinde K(II) 1170-2012 sayılı kararla onaylanarak yürürlüğe konmuştur. Dikmen Belediyesi Mali İşler Tüzüğü'nün 8(a) maddesi uyarınca, onaylanmış olan bütçenin uygulamasını ilgili mevzuat çerçevesinde ve Belediye Meclisinin alacağı kararlar doğrultusunda Belediye Başkanı yürütür. Bütçe uygulamasında İta Amiri Belediye Başkanıdır. Bütçe hesapları, Birnet Yazılım isimli bilgisayar tabanlı muhasebe sisteminde nakit esasına göre, borç ve alacak hesapları ise tahakkuk esasına göre tutulmaktadır.

## 2.3 2012 Mali Yılı Kesin Hesapları Genel Durum Analizi

### *2012 Mali Yılı Gelir Analizi*

Değiştirilmiş şekliyle 51/1995 sayılı yasa kapsamında olan gelirler 'Fasıl' bazında değerlendirilmiş ve Tablo-1 hazırlanmıştır.

Tablo-1

Fasıl	Tutar (TL)	Toplam Gelire Oranı (%)
Vergi Gelirleri (A)	2,143,789.69	27.3
Vergi Dışı Gelirler (B)	1,817,895.73	23.2
KDV Gelir Hesapları (C)	119,662.33	1.5
Belediye Kaynakları İle Elde Edilen Gelirler D: (A+B+C)	4,081,347.75	
Alınan Bağış ve Yardımlar (E)	151,500.00	1.9
Devlet Katkısı (F)	3,619,230.29	46.1
Toplam Gelir (D+E+F)	7,852,078.04	

### *2012 Mali Yılı Gider Analizi*

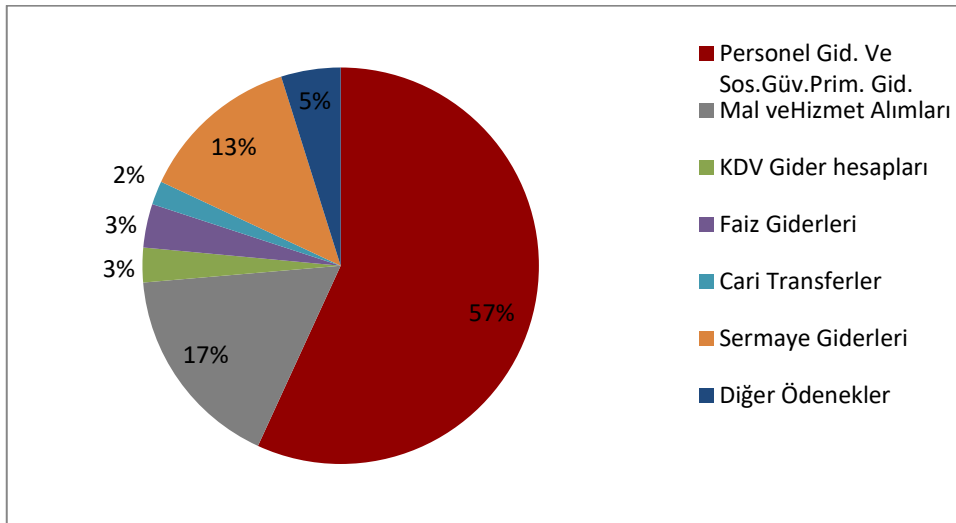
2012 mali yılı giderleri bütçe ayırımının yapıldığı 'Fasıl' bazında ele alındığında Tablo-2'deki veriler elde edilmiştir.

Tablo-2

Fasıl	Tutar (TL)
Personel Gid. ve Sos. Güv. Prim Giderleri	4,606,176.61
Mal ve Hizmet Alımları	1,360,887.17
KDV Gider Hesapları	228,505.27
Faiz Giderleri	288,749.53
Cari Transferler	156,270.71
Sermaye Giderleri	1,068,411.33
Diğer Ödenekler	393,198.98
<b>Toplam Gider</b>	<b>8.102.199,60</b>

Tablo-2’de yer alan verilerin grafik görünümü ise aşağıda görüldüğü gibidir.

Grafik-1



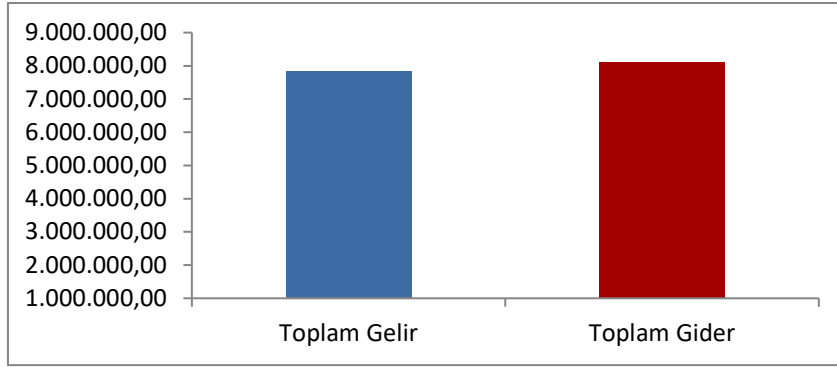
*Bir Önceki Mali Yıla Göre Gelir ve Giderlerde Artış/Azalış*

Tablo-3

Fasıl	2011 Yılı (TL)	2012 Yılı (TL)	Değişim (%)
Vergi Gelirleri	2,516,847.33	2,143,789.69	(-) 14.8
Vergi Dışı Gelirler	1,434,758.69	1,817,895.73	26.7
Pers. Gid./Sos.Güv. Prim Gid.	4,421,311.01	4,606,176.61	4.2
Mal ve Hizmet Alımları	1,414,678.95	1,360,887.17	(-) 3.8
Faiz Giderleri	70,512.16	288,749.53	309.5
Cari Transferler	241,713.33	156,270.71	(-) 35.3
Sermaye Giderleri	1,341,121.68	1,068,411.33	(-) 20.3
Diğer Ödenekler	516,090.29	393,198.98	(-) 23.8

## Toplam Gelir Tutarı ile Toplam Gider Tutarının Grafik Görünümü

Grafik-2



## Bütçe Gerçekleşme Oranları

Bütçe gerçekleşme oranları aşağıda verilmiştir.

Tablo-4

Fasıl	Bütçe (TL)	Kesin Hesap (TL)	Gerçekleşme Oranı (%)
Vergi Gelirleri	6.104.500,00	2,143,789.69	35.1
Vergi Dışı Gelirler	3.874.000,00	1,817,895.73	46.9
Personel Gid. ve Sos. Güv. Prim Gid.	5.463.500,00	4,606,176.61	84.3
Mal ve Hizmet Alımları	3.310.519,60	1,360,887.17	41.1
Faiz Giderleri	331.000,00	288,749.53	87.2
Cari Transfer	447.000,00	156.270,71	35.0
Sermaye Giderleri	5.525.610,68	1,068,411.33	19.3
Diğer Ödenekler	600.100,00	393.198,98	65.5

## Overdraft Kullanımı

Belediye Meclisinin 09.12.2009 tarih ve 16/2009 sayılı toplantısında 'Akfinans Bankasında overdraftlı hesap açılmasına ve üst limitin 600.000 TL olmasına...' şeklinde olan IV. nolu kararı, 09.03.2010 tarih ve 3/2010 sayılı toplantısında ise 'Yakın Doğu Bank'da hesap açılmasına ve overdraft hesap üst limitinin 600.000 TL olmasına...' şeklinde olan 7 nolu kararı almıştır. Alınan kararlara istinaden iki bankada açılan hesapların yılsonu verileri aşağıdaki tabloda verilmektedir.

Tablo-5

	<b>31.12.2012 itibari ile Bakiye (TL)</b>	<b>Bozdurulmayan Çeklerin Toplamı</b>	<b>Bekleyen Çekler</b>
Yakındoğu Bank Ltd.	(-) 575.729,83	6.129,08	-
Akfinans Bank Ltd.	(-) 131.496,56	425.967,60	9,441.49

Yukarıda anılan Meclis kararları ile Yakındoğu Bank Ltd. ve Akfinans Bank Ltd.'de açılan hesaplarda yıl içerisinde oluşan (-) bakiyeler nedeniyle 2012 yılında toplam 162,181.96 TL faiz gideri oluşmuştur. Şekerbank Ltd. hesabında oluşan faiz gideri tutarı olan 417,23 TL ile birlikte toplam faiz gideri 162,599.19 TL'dir.

#### *Belediyenin Borçları*

- Dikmen Belediyesinin 31.12.2012 tarihi itibari ile İhtiyat Sandığı Dairesine<sup>1</sup>, Sosyal Sigortalar Dairesine<sup>2</sup>, 31.03.2016 tarihi itibari ile Gelir ve Vergi Dairesine<sup>3</sup> borcu bulunmamaktadır.
- Elektrik Kurumuna olan borç tutarı aşağıda verilmektedir. Ayrıca denetim yılımız olmamakla birlikte güncel veri sağlamak açısından 2015 yılı verilerine de tabloda yer verilmiştir<sup>4</sup>.

Tablo-6

<b>2012 Mali Yılı</b>		<b>2015 Mali Yılı</b>		
<b>Aktif Hesaplar (TL)</b>		<b>Aktif Hesaplar (TL)</b>		<b>Pasif Hesaplar (TL)</b>
<b>Bakiye</b>	<b>Gecikme Zammı</b>	<b>Bakiye</b>	<b>Gecikme Zammı</b>	<b>Bakiye</b>
1,892,739.51	868,433.26	889,340.39	297,510.06	51,441.30

- 2012 yılında Belediyeler Birliğine olan borç tutarı yanında güncel veri sağlamak açısından 2015 yılı borç tutarına da tabloda yer verilmiştir<sup>5</sup>.

<sup>1</sup> İhtiyat Sandığı Dairesinin 22.04.2016 tarih ve ISD.0.00-97-16/1145 sayılı yazısı.

<sup>2</sup> Sosyal Sigortalar Dairesinin 29.04.2016 tarih ve SSD.0.00-111/MD/19-16-1591 sayılı yazısı.

<sup>3</sup> Gelir ve Vergi Dairesinin 22.04.2016 tarih ve GVD.0.00-5-16-719 sayılı yazısı.

<sup>4</sup> Elektrik Kurumunun 22.04.2016 tarih ve S6 EK25/1421/206 sayılı yazısı.

<sup>5</sup> Belediyeler Birliğinin 26.04.2016 tarih ve GG/06/015-674 sayılı yazısı.

Tablo-7

	<b>Borç Tutarı (TL)</b>
<b>2012 Mali Yılı</b>	6,999.-
<b>2015 Mali Yılı</b>	26,734.52

## **2.4 İç Kontrol**

Dikmen Belediyesinde iç kontrolün yeterli olmadığı gözlemlenmiştir. İç kontrolün yeterli olmaması raporun bulgular kısmından görüleceği üzere bazı hatalara neden olmakta, yapılan bu hatalar fark edilememekte ve çözümler üretilmemektedir.

## **3. Dikmen Belediyesinin Sorumluluğu**

Dikmen Belediyesi, mali tabloların Belediyenin tabi olduğu muhasebe standart ve ilkelerine uygun olarak doğru ve güvenilir bilgi içerecek şekilde hazırlanmasından, mali tabloların Belediyenin faaliyet ve işlemlerinin sonucunu tüm önemli yönleriyle doğru ve güvenilir olarak yansıtmasından, mali tabloların ister hata, isterse yolsuzluktan kaynaklı önemli hata veya yanlış beyanlar içermemesinden, Belediyenin gelir, gider ve malları ile bunlara ilişkin hesap ve işlemlerinin yasalara ve diğer yasal düzenlemelere uygunluğundan, mali yönetim ve iç kontrol sistemlerinin amacına uygun oluşturulmasından, etkin olarak işletilmesinden ve izlenmesinden, mali tabloların dayanağını oluşturan bilgi ve belgelerin denetime hazır hale getirilmesinden ve Sayıştay'a sunulmasından sorumludur.

## **4. Sayıştay Başkanlığının Sorumluluğu**

Sayıştay Başkanlığının sorumluluğu, değiştirilmiş şekli ile 18/1978 sayılı Sayıştay Yasası uyarınca Belediyenin gelir, gider ve malları ile bunlara ilişkin hesap ve işlemlerinin yasalara ve diğer yasal düzenlemelere uygunluğunu uluslararası denetim standartlarını dikkate alarak denetlemek ve raporlandırmaktır.

## **5. Mali Tabloların Denetim Kapsamı**

Denetim, Dikmen Belediyesinin 2012 mali yılı mali tablolarında yer alan miktar ve açıklamalarda hata ve/veya hile kaynaklı önemli yanlışlıkların var olup olmadığına yetecek kadar kanıt elde etmeyi amaçlamaktadır. Denetimde, Belediyenin muhasebe politikasının uygunluğu, tutarlı ve yeteri kadar açık bir şekilde belirtilmiş olup olmadığı, gelir ve gider



işlemlerinin mevzuata ve Belediye amaçlarına uygun yapıp yapılmadığı ve Belediyenin mali tablolarının genel sunumu değerlendirilmiştir.

Kesin hesaplarda sunulan gelir ve giderlerin Bakanlar Kurulunun 09.05.2012 tarih ve K(II) 1170-2012 sayılı kararı ile onaylanan Dikmen Belediyesi 2012 Mali Yılı Bütçesine uygun olarak gerçekleştirildiğine dair makul güvence verecek yeterli kanıtlar elde edilmeye çalışılmıştır.

## **6. Denetim Görüşü**

### **6.1 Yasallıkla İlgili Görüş**

- 7.1.1 Park Bahçe Yapımı ve Ağaçlandırma Gider Kaleminden Gerçekleştirilen Ödemeler
- 7.1.2 Su Sayacı Alımları Kaleminden Gerçekleştirilen Ödemeler
- 7.1.3Yol Bakım Onarımları ve Yol Bakım ve Onarım Gider kaleminden Yapılan Ödemeler
- 7.1.4 36/2005 sayılı Birikmiş Kamu Alacaklarının Tahsili (Geçici Kurallar) Yasası ve 92/2009 sayılı Kamu Alacaklarının İndirimli Tahsilatı İle İlgili Mali Düzenlemeye İlişkin Yasa'ya Aykırı Uygulamalar,
- 7.2.2 İçme Suyu Ücreti,
- 7.2.3 Temizlik ve Şehir Aydınlatma Resmi,
- 7.2.4 Maktu Tonaj Su Ücreti, Sayaç Kirası ve Temizlik Resminden Muaf Tutulan Tüketiciler,
- 7.2.5 Düzenlenen Festivale İlişkin Tespitler,
- 7.2.6 İşyeri Bulundurma Harcı,
- 7.2.7 İlan, Reklam ve Levha Resmi,
- 7.2.8 Sağlık Resmi,
- 7.2.9 Vidanjör Ücreti,
- 7.2.10 Satışı Yapılan Malzeme Gelirleri
- 7.2.11 Belediye Personeline Toplu İş Sözleşmesi Kapsamında Verilen Sosyal Haklardan Vergi Kesintisi Yapılmaması,
- 7.2.12 Geçici İşçi İstihdamı,
- 7.2.13 Meslek Vergisi,
- 7.2.14 Eğitime Katkı Payı,
- 7.2.15 Gider Pusulası Düzenlenmemesi,
- 7.2.17 51/1995 Sayılı Belediyeler Yasasınının 120(1) Maddesi Hilafına Uygulama,

- 7.2.18 Hizmet Binası Kiralama Giderleri,
- 7.2.19 Kanalizasyon Kullanma Ücreti,
- 7.2.20 İhale Komisyonu
- 7.2.21 Belediye Meclis Toplantıları
- 7.3.7 Trafik Cezaları

konuları haricinde önemli olan tüm alanlarda gider ve gelirlerle ilgili uygulamaların yasanın öngörmüş olduğu amaçlara ve uymakla yükümlü oldukları mevzuata uygun olarak yapıldığı kanaatine varılmıştır.

## **6.2 Mali Tablolarla İlgili Görüş**

- 7.2.1 Gelir Bakiyeleri,
- 7.2.16 KDV Oranlarında Tespit Edilen Hatalar,
- 7.3.2 Sınıflandırma Hataları,
- 7.3.3 Dönemsellik İlkesi

konuları haricinde 2012 mali yılı kesin hesaplarının kayıtlarla uyumlu olduğu ve Belediyenin 31.12.2012 tarihindeki mali durumunu yansıttığı kanaatine varılmıştır.

## **6.3 Vurgulanmak İstenen Hususlar**

31.12.2012 tarihli kesin hesaplarda piyasaya olan borç tutarı 406,926.60 TL, 46,485.97 Euro, 14,647.84 Usd ve 1,709.00 Stg olarak gösterilmiştir. Bu tutarların teyit edilmesi için yetkililerden ödenmemiş faturalar listesi talep edilmiş ancak bu listenin tutulmadığı gerekçesi ile tarafımıza sunulmamıştır. Bu nedenle kesin hesaplarda yer alan ticari borçlar teyit edilememiştir.

## **6.4 Rapora Konu Bulgular**

Tespit edilen bulgular ve gözlemlerimiz raporun 8-40 sayfalarında yer almaktadır.

## **7. Denetimde Tespit Edilen Bulgular**

Denetimde tespit edilen bulgular ve Belediye için riskler aşağıda belirtilmiştir. Her bir maddede bulgularla ilişkili olası riskin büyüklüğünün kolaylıkla değerlendirilebilmesi için bulgular öncelik sırasına konulmuştur.

## 7.1 Yüksek Riskli Bulgular

### 7.1.1 Park Bahçe Yapımı ve Ağaçlandırma Gider Kaleminden Gerçekleştirilen Ödemeler

**Bulgu:** 2012 mali yılı içerisinde Park Bahçe Yapımı ve Ağaçlandırma gider kaleminden bütçeleştirilmiş ve detayları Tablo-8’de verilen 4 adet ödeme belgesi ile İztan Garden Collection’a KDV dahil toplam 56,642.80 TL ödeme gerçekleştirilmiştir.

Tablo-8

Ödeme Belgesi No	Tarih	Toplam Tutar (TL) (KDV Dahil)	Fatura No	Açıklama
ÖE000166	12.03.2012	17,144.80	0338, 0339, 0344, 0345, 0346	Bakım/Malzeme
ÖE000444	11.07.2012	15,280.00	0349, 0350	Bakım
ÖE000526	14.08.2012	14,648.00	0336, 0347, 0349, 0353	Bakım/Düzenleme
ÖE000713	12.11.2012	9,570.00	0255, 0348	Bakım/Malzeme
	Toplam	56,642.80		

Ödeme Belgeleri ekinde yer alan faturalarda parkların aylık bakım ücreti 2,000.-TL olarak (0345 nolu faturada belirtilen Düğün Parkının bakım ücreti olan 1,500.-TL hariç) belirtilmiştir. Oysa toplam ödeme tutarı 56,642.80 TL olan işlerin birim fiyatları aynı olan homojen işler olması nedeniyle, bir ihale sonucunda belirlenen birim fiyatlar ve toplam tutar için yetki veren İhale Komisyonu kararının alınması gerekirdi.

2010-2015 döneminde İztan Garden Collection Ltd.’e ödenen toplam tutarı belirlemek için, denetim yılı dışında kalmakla beraber diğer yıllardaki<sup>6</sup> tutarları (2012 yılı ile birlikte) gösteren Tablo-9 hazırlanmıştır. Tablodan da görüleceği üzere anılan dönemde İztan Garden Collection Ltd.’e toplam 824,189.67 TL ödeme gerçekleştirilmiştir.

<sup>6</sup> 2010, 2011, 2013, 2014 ve 2015 mali yıllarına ait kesin hesaplar tarafımızdan denetlenmemiş olup, mali tablolarda belirtilen anılan kaleme ait verilere Tablo-9’da yer verilmiştir.

Tablo-9

Mali Yıl	İztan Garden Collection Ltd.'e Yapılan Ödemeler (TL) (KDV Dahil)
2010	107,986.85
2011	143,175.32
2012	56,642.80
2013	89,245.00
2014	192,968.70
2015	234,171.00
Toplam	824,189.67

2010 yılında Şekerbank Kıbrıs Ltd.'den 1.500.000,00 TL kredi alındığı, bu kredinin son taksitinin 2014 yılında ödendiği, ödenen toplam faiz tutarının 404,280.76 TL, denetim yılımız olan 2012 yılında TL cinsi kısa vadeli nakit işlemlerine (overdraft kullanımı) ait ödenen faiz giderleri toplamının 162,599.19 TL olduğu dikkate alındığında, Dikmen Belediyesinin park ve bahçelerin yapım ve bakım işlerinde gerçekleştirdiği ödemeler için katlanmak durumunda kaldığı faiz gideri olduğu açıktır.

Konu ile ilgili olarak 19.07.2016 tarih ve SAY.0.00-BE.23.14.000-16/670 sayılı yazımız ile Belediye Başkanı Sn. Yüksel Çelebi'nin bilgisine başvurulmuştur. Sn. Çelebi 28.07.2016 tarih ve 195/2016 sayılı yanıt yazısında, yetkili son mercinin Belediye Meclisi olduğunu, İhale Komisyonunda bulunan üyelerin onayının alınmasına gerek olmadığını, ayrıca İhale Tüzüğü'nün Belediye Başkanına acil olan durumlarda mahdut müesseselerde bulunan malzeme ve hizmetler için 80,000.-TL'ye kadar alım yetkisi verdiğini belirtmiştir.

**Belediye İçin Risk:** Rekabet unsurunun göz ardı edilmesine ve mal/hizmetin en ekonomik şekilde alımının yapılmasına engel teşkil etmektedir.

**Belediye Yönetiminin Cevabı:** Belediyelerin esas görevlerinden bir tanesi de kentlerin belli bir estetik çekiciliğe sahip olmasını sağlamaktır. İnsan yaşamını olumlu etkileyen faktörlerden birisidir. Bu nedenle işin kalitesi büyük önem taşımaktadır. Yani sadece mal ve hizmetin ekonomik şekilde alımının yapılması, rekabet kurallarının yaşama geçirilmesi değildir. Rekabet koşullarının oluşmasına da katkı sağladığımız inancındayız.

### 7.1.2 Su Sayacı Alımları Kaleminden Gerçekleştirilen Ödemeler

**Bulgu:** 2011 Dikmen Belediyesi İhale (Değişiklik) Tüzüğü'nün 3 maddesi '...Ancak İhale Komisyonu Başkanı tarafından pek acil kabul edilen 80.000 TL geçmeyen hallerde mahdut müesseselerde buluna malzeme ve/veya hizmetler için elden teklife gidilebilir.' şeklindedir.

Dikmen Belediye Meclisinin 4/2011 sayı ve 01.07.2011 tarihli toplantısında, ön ödemeli su sayaçlarına ilişkin 3 adet teklifin sıralandığı ve su sayaçlarının Mehmet Ali Ardiç Ltd.'den alınmasına yönelik I. nolu kararın alındığı görülmüştür. Yetkililerle yapılan görüşmede, Belediye Meclis toplantısı öncesinde firmalar ile iletişime geçildiği, 3 firmadan elden teklif alındığı ve bu tekliflerin Meclis Toplantısında değerlendirildiği bilgisi alınmıştır. Alınan Belediye Meclis kararına istinaden gerçekleştirilen uygulama incelendiğinde ise, firma ile sözleşme imzalanmadığı, teminat alınmadığı ve alımı gerçekleştirilecek toplam su sayacı adedinin, fiyatının ve aranan niteliklerinin belirlenmediği görülmüştür. Ayrıca gerçekleştirilen alımlara ödenen tutarın yukarıda belirtilen 80,000.-TL'nin üzerinde olduğu tespit edilmiştir. Ayrıntılı bilgiler aşağıdaki tabloda verilmektedir.

Tablo-10

Harcama Belgesi Tarihi	Harcama Belgesi No	Tutar (TL) (KDV Dahil)	Fatura Açıklamaları
17.10.2011	ÖE000732	12,552.00	48 Adet Sayaç, Yazılım, Yazıcı
28.02.2012	ÖE000133	11,020.00	50 Adet Sayaç
22.05.2012	ÖE000323	15,000.00	150 Adet Sayaç
13.07.2012	ÖE000453	10,000.00	
06.08.2012	ÖE000507	8,060.00	
13.09.2012	ÖE000610	20,276.80	92 Adet Sayaç
09.11.2012	ÖE000709	19,836.00	90 Adet Sayaç
28.01.2013	ÖE000051	15,000.00	68 Adet Sayaç
08.03.2013	ÖE000165	12,070.00	50 Adet Sayaç, 3 Adet Programlayıcı
Toplam		123,814.80	

Yukarıda anılan Belediye Meclis kararında imzası bulunan Sn. Yüksel Çelebi'den 19.07.2016 tarihli yazımız ile Meclis Üyelerinden 19.07.2016 tarih ve SAY.0.00-BE.23.14.000-16/670, 671, 672, 673, 674, 675, 676, 677, 678, 679 sayılı yazılarımız ile bilgi talep edilmiş, Sn. Çelebi ve Meclis Üyeleri raporumuzun 7.1.1 nolu bölümünde verilen yanıtın aynısını vermişlerdir.

**Belediye İçin Risk:** Birim fiyat üzerinden elden teklif alınarak, alınan bu birim fiyatlarla toplam bedel ve işin kapsamı belli olmadan alım gerçekleştirilmiştir.

**Belediye Yönetiminin Cevabı:** Tablo-10'da görüldüğü gibi (3) mali yılda yapılan alımlar söz konusudur. Önce toplam bedel üzerinden teklif alabilmek için, o konuda bütçe olması gerekir. 2011 yılında, 2013 yılında olmayan bütçe için teklif verilemez. 2011 yılında, 2013 fiyatları için fiyat teklifi de alınamaz. Bu nedenlerle görüşünüze katılmak olası değildir.

### 7.1.3 Yol Bakım Onarımları ve Yol Bakım ve Onarım Gider kaleminden Yapılan Ödemeler

**Bulgu:** Yol Bakım Onarımları ve Yol Bakım ve Onarım Gider kalemlerinden bütçeleştirilen ödemeler incelendiğinde, ödeme belgeleri ekinde yer alan faturalarda açıklaması 'Trafik güvenliği için kasis üzeri kırmızı epoksi' olarak belirtilen işlere karşılık Veli's Ticaret Ltd.'e toplam 27,800.22 TL (KDV dahil) ödeme yapıldığı görülmüştür. Ödemelerin detayı Tablo-11'de verilmektedir.

Tablo-11

	Ödeme Belgesi No	Tarih	Tutar (TL) (KDV Dahil)	Fatura No
Yol Bakım Onarımları Giderleri	ÖE000096	10.02.2012	9,380.00	0880
	ÖE000165	09.03.2012	9,799.38	0880, 0881
Yol Bakım ve Onarım Giderleri	ÖE000232	05.04.2012	8,620.84	0881
Toplam			27,800.22	

Yukarıdaki tabloda verilen 3 adet ödeme belgesinin ekinde yer alan belgenin, m<sup>2</sup> cinsinden yapılan işin miktarı ile birim fiyatı bilgilerini içerdiği, ancak adres olarak anayol ve köy içi, Ağırdağ vb. gibi genel tanımlamaların yapıldığı görülmüştür. Ancak fiyatı belirleyen ve anılan işlerin yapılmasına yönelik alınmış olan İhale Komisyonu kararı mevcut değildir. Konu ile ilgili olarak 19.07.2016 tarihli yazımız ile Sn. Yüksel Çelebi'nin bilgisine başvurulmuş, Sn. Çelebi raporumuzun 7.1.1.nolu bölümünde verilen yanıtın aynısını vermiştir.

Tarafımızca yapılan değerlendirmede, ödemelerinin toplamı 27,800.22 TL olan işlerin homojen işler olması ve birim fiyatlarının sabit olması nedeniyle, bir ihale sonucunda belirlenen birim fiyat ve toplam tutar için yetki veren bir İhale Komisyonu kararının alınması

ve yapılan işlerin detaylarını içeren hakediş raporlarının düzenlenmesi gerektiği sonucuna varılmıştır.

**Belediye İçin Risk:** Rekabet unsurunun göz ardı edilmesine ve mal/hizmetin en ekonomik şekilde alımının yapılmasına engel teşkil etmektedir.

**Belediye Yönetiminin Cevabı:** Aciliyet gerektiren işler olduğu ve işin niteliği gereği ise homojen işler olmadığı ve ödeme tarihleri ve rakamlarda göz önünde bulundurulduğunda görüşlerinize katılma imkanımız yoktur.

#### **7.1.4 36/2005 sayılı Birikmiş Kamu Alacaklarının Tahsili (Geçici Kurallar) Yasası ve 92/2009 sayılı Kamu Alacaklarının İndirimli Tahsilatı İle İlgili Mali Düzenlemeye İlişkin Yasa'ya Aykırı Uygulamalar**

**Bulgu:** 36/2005 sayılı Birikmiş Kamu Alacaklarının Tahsili (Geçici Kurallar) Yasası'nın 'Yasanın Kurallarından Yararlanma Şartı' yan başlıklı 8. maddesi;

'(1) ...Taksitlendirilen miktarların toplamının %50 (yüzde elli)'sinin ödenmesi halinde, bakiye miktar Yasa yürürlükten kalktıktan sonra da anapara olarak kabul edilir ve bu miktarlar gecikme zamları ile birlikte tahsil edilir.

(2) Taksitlendirilen miktarların en az %50 (yüzde elli)'sinin ödenmemesi halinde, yükümlülerin bu Yasa kurallarından yararlanma hakları kalkar ve bu şekilde yararlanma hakları kalkan yükümlülerden bu Yasa uyarınca tahsil edilen verginin iadesi, diğer vergilere veya başka yıllara mahsubu yapılmaz.' şeklindedir.

36/2005 sayılı Yasa'da belirtilen %50 oranı, 92/2009 sayılı Kamu Alacaklarının İndirimli Tahsili İle İlgili Mali Düzenlemeye İlişkin Yasa'nın 7. maddesinde %30 olarak belirlenmiştir.

Yukarıda verilen yasa maddeleri çerçevesinde Dikmen Belediyesindeki uygulama incelendiğinde ise,

- İndirimden yararlanmak için başvuran tüketicilerin birikmiş anapara ve gecikme zammı toplamalarının tüketicinin hesabından düşüldüğü, anaparanın tümü ve gecikme zammının %20'sinin (tüketicinin indirim sonrası ödemesi gereken tutar) ara hesaba aktarıldığı,
- İndirimden yararlanan ancak borcun tamamını ödemeyen veya hiç ödeme yapmayan tüketiciler için yukarıda bahsi geçen hükümler çerçevesinde işlem yapılmadığı, bu tüketicilerin borç bakiyelerine gecikme zammı uygulanmadığı ve borçlarının bekletilmeye

devam edildiği tespit edilmiştir. Bu bulgu 2012 mali yılı hesaplarında 709.544,98 TL olarak belirtilen gecikme zammı tutarının doğru olmadığını göstermektedir.

Konu ile ilgili olarak 19.07.2016 tarihi yazımız ile Sn. Yüksel Çelebi'nin bilgisine başvurulmuş, Sn. Çelebi 28.07.2016 tarihli yanıt yazısında Birnet Ltd. ile yapılan görüşmede ara hesapta bulunan tutarların sisteme eklenmesinin mümkün olduğunun ifade edildiğini belirtmiştir.

**Belediye İçin Risk:** İlgili yasalardan yararlandırılan tüketicilerin borçlarına gecikme zammı uygulanmaması belediyenin gelir kaybına neden olmaktadır.

**Belediye Yönetiminin Cevabı:** Bu konuda 28.7.2016 tarihli yazı ile yanıt verilmiştir. Birikmiş kamu alacaklarının veya kamu alacaklarının toplanmasındaki ülke gerçeği ise ortada.

## 7.2 Orta Riskli Bulgular

### 7.2.1 Gelir Bakiyeleri

**Bulgu 1-** Tarafımıza sunulan 2012 Mali Yılı Kesin Hesaplarında 31.12.2012 tarihi itibari ile gelir bakiyeleri toplamı 1,725,134.03 TL (gecikme zammı hariç) olarak belirtilmiştir. Aşağıda verilen tabloda bakiye tutarları göstermektedir ki, yasal düzenlemelerle sağlanan gelir kaynakları verimli bir şekilde toplanamamaktadır.

Tablo-12

Gelir Türü	31.12.2012 Tarihli Kesin Hesap (TL)	Gelir Türü	31.12.2012 Tarihli Kesin Hesap (TL)
İçme Suyu Ücreti	852,291.57	İşyeri Temizlik Resmi	14,682.75
Emlak Vergisi	263,882.86	İşyeri Sağlık Resmi	11,995.09
Temizlik Resmi	173,554.25	İşyeri Şehir Aydınlatma Resmi	11,832.62
Şehir Aydınlatma Resmi	165,750.69	Ek Hizmet	9,429.92
Sağlık Resmi	111,398.20	İşyeri Bulundurma Harcı	8,383.59
Meslek Vergisi	60,553.08	Kanalizasyon	8,358.63
İçme Suyu KDV	31,701.35	Kanalizasyon KDV	1,319.43

**Belediye İçin Risk:** Belediye gelirlerinin tahsil edilememesi söz konusudur.

**Belediye Yönetiminin Cevabı:** Ülkenin gerçeği bu. Devlet bunu başarabildi mi?



**Bulgu 2-** Yapılan denetimde Kesin Hesaplarda yer alan gelir bakiyeleri ile Birnet Yazılım'dan alınan veriler karşılaştırılmış ve bazı kalemlerde farklılıklar olduğu tespit edilmiştir. Bu farklılıklar aşağıdaki tabloda verilmektedir.

Tablo-13

Gelir Türü	31.12.2012 Tarihli Kesin Hesap (TL)	Birnet Yazılım (TL)	Fark (TL)
Emlak Vergisi	263,882.86	293,892.56	30,009.70
İşyeri Sağlık Resmi	11,995.09	21,606.68	9,611.59
İşyeri Aydınlatma Resmi	11,832.62	21,158.68	9,326.06

Tablo-13'de verilen farklılıkların nedenleri Belediye yetkilisine sorulmuş ancak bu farkların neden kaynaklandığı hakkında bilgi sahibi olmadığı ifade edilmiştir. Ayrıca farkların nedenleri konusunda bilgi almak amacıyla Birnet Ltd. yetkililerine başvurulmuş ancak bilgi alınamamıştır.

**Belediye İçin Risk:** Kesin hesaplarda yer alan bakiyelerin doğru tutarı göstermemesi riski mevcuttur.

**Belediye Yönetiminin Cevabı:** Araştırmaya devam edilmektedir.

## 7.2.2 İçme Suyu Ücreti

**Bulgu 1-** İçme Suyu Tüzüğü'nün 'Ödenecek Su Ücreti ve Sayaç Kirası' yan başlıklı 14. maddesinde belirlenen içme suyuna uygulanacak ücretler yayınlanan tüzüklerle değiştirilmiştir. Tüzüklerde belirlenen ücretler ile Birnet Yazılım'daki ücretler karşılaştırıldığında farklılıklar olduğu görülmüştür. Bu farklılıkların nedenleri incelendiğinde;

- Belediye Meclisinin 08.07.2010 tarih ve 6/2010 sayılı toplantısında su ücretlerinin değiştirilmesine yönelik 4 nolu kararın alındığı, ancak alınan bu kararın Bakanlar Kurulunun onayı alınmadan ve Resmi Gazetede yayınlanmadan aynı tarihte uygulanmaya başlandığı görülmüştür. Diğer bir ifade ile ücret değişiklikleri 08.07.2010 tarihinde uygulanmaya başlanmasına rağmen, bu değişiklikler 23.01.2012 tarihinde yayınlanan tüzük ile yasallık kazanmıştır.
- Belediye Meclisi 'Hayvanlara sağlanacak her bir m<sup>3</sup> su için 0,90 maktu ücret' şeklinde karar almış olmasına rağmen, 2011 yılında çıkarılan tüzükte ücretlerin 0-100 m<sup>3</sup> için 0,90 Kr,

100-200 m<sup>3</sup> için 1,50 Kr ve 200 m<sup>3</sup> üzeri için 2,00 TL olarak belirlendiği görülmüştür. Belediye Meclisi tarafından alınan kararın yapılan tüzük değişikliği ile uyuşmaması yanında, bilgisayar sisteminde bu ücretler 05.09.2011 tarihinde uygulanmaya başlanmış, 23.01.2012 tarihinde ise yasal hale gelmiştir.

- Belediye Meclisi tarafından 28.11.2011 tarih ve 10/2011 sayılı toplantısında su ücretlerinin değiştirilmesine yönelik 2 nolu kararın alındığı, ancak alınan bu kararın Bakanlar Kurulunun onayı alınmadan ve Resmi Gazetede yayınlanmadan 01.02.2012 tarihinde uygulamaya konduğu görülmüştür. Diğer bir ifade ile ücret değişiklikleri 01.02.2012 tarihinde uygulanmaya başlanmasına rağmen, bu değişiklikler 10.04.2012 tarihinde yasallık kazanmıştır.

**Belediye İçin Risk:** Mevzuat hilafına uygulama yapılmaktadır.

**Belediye Yönetiminin Cevabı:** Aktarılan bulgulardan görüleceği gibi maalesef hantal bir yapı gerçeği ortaya çıkmaktadır. Hızlı kentleşme ve gelişmeye bağlı olarak ortaya çıkan koşullar gözetilerek daha etkin, verimli ve ekonomik gereksinimleri sağlayacak bir yapının oluşturulması da gerekliliğine inanıyorum, mevzuata aykırı uygulamanın bahsetmiş olduğu nedenler dolayısı ile yapıldığı bir gerçektir, Mevzuata aykırı yapılan bu idari işlemlerin (4) yıl sonra, idare hukuku prensiplerine göre geri alınması ise söz konusu değildir. İlgili mevzuatın yürürlüğe girmezden önce yapılan bir işlem olduğu kabul edilir, ancak bu idari işlemin (5) yıl sonra idare hukuku prensiplerine göre geri alınması hatalı olacağı görüşündeyiz

**Bulgu 2-** İçme Suyu Tüzüğü'nün 17(2) maddesi 'Su saatinin hava çektiği ve çok fazla su kullanımının mümkün olmadığına kanaat getirildiği durumlarda Su Faturaları Belediye İdaresinin takdir edeceği tonaja göre düzeltilir.' şeklindedir. Yine aynı tüzüğün 18(2). maddesi su ücretinin tahakkukunda indirim ile ilgili düzenleme getirerek 'Su şebekesinin sayaçtan sonraki tüketiciye ait kısmında gizli, örtülü ve hatta görülmeyecek şekilde patlak ve kaçak olması hallerinde sayaçta tespit edilmesi muhtemel fahiş tonaj Belediye teknik memuru tarafından bir belge ile tevsik edilir. Bu gibi hallerde, su ücretlerinde aşağıdaki şekilde indirim yapılır. Bir önceki devrenin su tüketim tonajı esas alınır ve fahiş tonajla bu tonaj arasındaki farkın 1/3 oranındaki miktarı tüketiciye borç tahakkuk ettirilir. Mütebaki tonaj ederi dikkate alınmaz...' demektedir.

Yapılan incelemede ise aşağıdaki sonuçlara ulaşılmıştır.

- Belediye Meclisinin 06.12.2011 tarih ve 11/2011 sayılı, 22.02.2012 tarih ve 1/2012 sayılı, 13.09.2012 tarih ve 4/2012 sayılı toplantılarında, 13 tüketicinin su tüketim tonajlarının düzeltilmesine ilişkin kararlar alınmış ve yapılan indirimlere ilişkin Belediye Teknik Memuru tarafından belge düzenlenmiştir. Ancak yapılan indirimlerin tutar üzerinden gerçekleştirilmesi nedeniyle doğruluğu teyit edilememiştir.
- Belediye Meclisinin 19.11.2012 tarih ve 5/2012 sayılı toplantısında, arızalardan kaynaklanan su tonaj farklarının düzenlemelerinin Bilgi İşlem Memuru tarafından yapılmasına ilişkin karar ile 24.12.2012 tarih ve 7/2012 sayılı toplantısında aynı memur tarafından arızalardan kaynaklanan su faturalarının düzenlenmesinde yılda bir kez 50 tona göre indirim yapılabilmesine ilişkin karar alınmıştır. Ancak Belediye Meclisinin Tüzüğü'nün 17(2) maddesine dayanarak su saatinin hava çekmesi durumunda tonaj düzeltme yetkisi olmasına karşın, su şebekesinin sayaçtan sonraki tüketiciye ait kısmında patlak ve kaçak olması durumunda düzeltilecek tonajı belirleme yetkisi mevcut değildir. Bu durumda yapılması gereken uygulama tüzüğü'nün 18(2). maddesinde açıkça belirlenmiştir.

Alınan bu kararlara istinaden 70 müstehlik hesabında tonaj üzerinden indirim gerçekleştirilmiş ancak Belediye Teknik Memuru tarafından sadece 7 adet belge düzenlenmiştir. Fahiş tonajın oluşma nedenlerini (hava veya kaçak veya patlak vb.) belirtmesi gereken belgelerin tamamının düzenlenmemesi nedeniyle indirimlerin doğruluğu teyit edilememiştir.

Sn. Yüksel Çelebi ile ilgili Meclis Üyelerinden 19.07.2016 tarihli yazılarımız bilgi talep edilmiştir. Sn. Çelebi ve Meclis Üyeleri 28.07.2016 ve 29.07.2016 tarihli yanıt yazılarında, vatandaşın ve bölge halkının refahı doğrultusunda işlem yapıldığını, ancak yapılacak ilk meclis toplantısında Bilgi İşlem Memurundan bu yetkinin alınacağını ve Belediye Meclis kararı ile düzeltmeler yapılacağını belirtmişlerdir.

**Belediye İçin Risk:** Mevzuat hilafına uygulama söz konusudur.

**Belediye Yönetiminin Cevabı:** 28.7.2016 ve 29.7.2016 tarihli yanıt yazılarımızda belirttiğimiz gibi, ilgili personelin görevde düzensizlik göstermesi nedeni ile ortaya çıkan bir bulgu söz konusudur. Sözü edilen personele uyarma cezası da verilmek suretiyle bu yetkisi de elinden alınmıştır. Belediyemizin mevzuata aykırı bir uygulaması söz konusu değildir.

**Bulgu 3-** 2008 İçme Suyu Tüzüğünde 500.-TL olan İçme Suyu Saati Bağlama Ücreti, 23.01.2012 tarihinde Resmi Gazetede yayınlanan 2011 İçme Suyu (Değişiklik) Tüzüğünde 1,000.-TL olarak belirlenmiştir. Uygulama incelendiğinde değişiklik tüzüğünün 23.01.2012 tarihinde yürürlüğe girmiş olmasına karşın, bazı tüketicilerden Haziran 2010 tarihi itibari ile 1,000.-TL bağlama ücreti tahsil edildiği tespit edilmiştir.

**Belediye İçin Risk:** Mevzuat hilafına uygulama söz konusudur.

**Belediye Yönetiminin Cevabı:** Belediye meclisinin almış olduğu karara uygun olarak ücret tahsil edilmiş olup fakat tüzüklerin onaylanmasında görüleceği gibi maalesef hantal bir yapı gerçeği ortaya çıkmaktadır.

**Bulgu 4-** 23.01.2012 tarihinde Resmi Gazete Yayınlanan 2011 İçme Suyu (Değişiklik) Tüzüğü'nde içme suyu bağlama ücretinin 1.000 TL olarak belirlendiği görülmüştür. İçme suyu saati tahsilatları incelendiğinde ise, tüzükte 1,000.-TL olarak belirlenen ücretin taksitlendirildiği, taksitlendirmeye ilişkin herhangi bir Belediye Meclisi Kararının mevcut olmadığı, ayrıca taksitlendirilen tutarların takibinin yapılmadığı ve taksitlendirilen tutarların tümünün tahsilatının gerçekleştirilmediği tespit edilmiştir.

Denetim sürecimizde Belediye yetkilileri tarafından taksit tutarlarını ödemeyen tüketiciler nezdinde bir çalışma başlatılmış ve bazı tüketicilerden kalan tutarlar tahsil edilmiştir. Denetimimizin tamamlandığı tarih itibari ile halen 4 tüketicinin toplam 1,880.00 TL borcu tahsil edilmemiştir. Konu ile ilgili olarak 19.07.2016 tarihli yazımız ile Sn. Yüksel Çelebi'nin bilgisine başvurulmuştur. Sn. Çelebi 28.07.2016 tarihli yanıt yazısında, eksik yatırılan tutarların belirlenmeye başlandığını ve tahsilatların yapılacağını belirtmiştir.

**Belediye İçin Risk:** Belediyenin gelirlerinde azalmaya neden olmaktadır.

**Belediye Yönetiminin Cevabı:** Belediyemizin en önemli görevlerinden bir tanesi en çağdaş gereksinim olan içme suyunu belde halkına temin etmektedir. Halkın ekonomik durumu ve yasada aksi hüküm olmadığı da göz önünde bulundurarak karar verilmiştir. Bu görev belediye meclisine ait olmakla, Belediye meclisi üyelerinin herhangi bir itirazı olmamıştır. Ancak mali konularda geriye yönelik mali yükümlülük yükletilemeyeceği cihetle (4) yıl sonra bu yönde bir kararın alınmasının doğru olmayacağı kanaatindeyiz.

**Bulgu 5-** Birnet Yazılım'dan seçilen örneklemeler üzerinden bakiye, gecikme zammı, sayaç kirası, kullanılan tonajlara karşılık gelen içme suyu ücreti ve KDV tutarları üzerinde inceleme

yapılmıştır. Ancak, geçmiş dönemlerde uygulanan KDV ve gecikme zammı oranlarının farklılığı ve bazı faturalarda yer alan bakiyelerin olduğu dönemin belirsiz olması nedeniyle, faturanın ait olduğu dönemdeki KDV tutarı hariç, bakiye tutar nedeniyle faturalara tahakkuk ettirilen KDV ve gecikme zammı tutarlarının doğruluğu teyit edilememiştir. Ayrıca faturalar üzerinde yer alan KDV ve gecikme zammı oranlarına ilişkin değişikliklerin Birnet Yazılım tarafından sisteme girişinin yapıldığı ancak yapılan değişikliklerin kontrolünün Belediye tarafından yapılmadığı görülmüştür.

**Belediye için risk:** Bakiye, gecikme zammı, sayaç kirası, kullanılan tonajlara karşılık gelen içme suyu ücreti ve KDV tutarlarının doğru olmama riski mevcuttur.

**Belediye Yönetiminin Cevabı:** Bilindiği gibi, birçok devlet organlarında bu tür programlarda hatalar ortaya çıkmış ve zaman içerisinde düzeltilmiştir. Düzeltilmesi yönünde uğraş verilmektedir.

### 7.2.3 Temizlik ve Şehir Aydınlatma Resmi

**Bulgu 1-** Belediye Meclisinin 28.11.2011 tarih ve 10/2011 sayılı toplantısında temizlik, aydınlatma ve sağlık resminin değiştirilmesine yönelik 2 nolu karar alınmış, ancak alınan bu karar Bakanlar Kurulunun onayı alınmadan ve Resmi Gazetede yayınlanmadan 02.01.2012 tarihinde uygulanmaya başlanmıştır. Diğer bir ifade ile değişiklikler 02.01.2012 tarihinde uygulanmaya başlanmasına rağmen, bu değişiklikler Resmi Gazetede yayınlanma tarihi olan 23.01.2012 tarihinde yasalık kazanmış, bu tarihe kadar tüketicilerden mevzuat hilafına tahsilat yapılmıştır.

**Belediye İçin Risk:** Mevzuat hilafına uygulama söz konusudur.

**Belediye Yönetiminin Cevabı:** Daha önceki benzeri konulardaki cevabı burada da tekrarlarız.

**Bulgu 2-** 10.04.2012 tarihinde yürürlüğe giren Temizlik ve Şehir Aydınlatma Resmi (Değişiklik) Tüzüğü'nün 6. maddesinde sınıflandırma yapılarak tahsil edilecek tutarlar belirlenmiştir. Örn. her konut için 96.-TL, her dükkan için 120.-TL, her kahvehane, fırın, lokanta, bar pastahane ve berber dükkanı olarak kullanılan yer için 110.-TL.

Uygulama incelendiğinde ise aşağıda verilen bulgulara ulaşılmıştır.

- Tüzükte tutarı 100.-TL olarak belirlenen bir sınıflandırma mevcut olmamasına rağmen birçok işyerinden işin niteliğine bakılmadan 100.-TL ücret tahsil edilmiştir.

- Anılan tüzükte her banka ile bankacılık hizmeti gören kooperatif veya bunların her şubesi için 310.-TL temizlik resmi belirlenmiş olmasına rağmen, bir kooperatif ve bir bankanın şubelerinden 300.-TL tahsilat gerçekleştirilmiştir.

Konu ile ilgili olarak 19.07.2016 tarihli yazımız ile Sn. Yüksel Çelebi'nin bilgisine başvurulmuştur. Sn. Çelebi 28.07.2016 tarihli yanıt yazısında, bundan sonra daha dikkatli davranacaklarını ve eksik olan tutarları tahsil edeceklerini belirtmiştir.

**Belediye İçin Risk:** Mevzuat hilafına uygulama söz konusudur.

**Belediye Yönetiminin Cevabı:** Cevabı 28.7.2016 tarihli yanıt yazısında verilmiştir. (4) yıl sonra eksik olan tutarların tahsil imkanı da doğarsa tahsil edilmeye çalışılacak. Bilindiği gibi Sayıştay mali yılın sonundan başlayarak en geç (1) yıl içerisinde, kesin hesap yasa tasarılarını görüşülecek şekilde hazırlaması gerekir. 2013 yılı itibari ile bu hatalar tespit edilmiş olsa idi çözümü daha mümkün olurdu.

**Bulgu 3-** Temizlik ve Şehir Aydınlatma Tüzüğü'nün 14. maddesi 'Belediye sınırları içerisinde herhangi bir taşınmaz malın, konut veya işyerinin sahibi, kiracısı ve/veya tasarrufunda bulunduran kişiler, bu gibi yerlerin önünde ışık olsun veya olmasın her yıl...Aydınlatma Resmini öderler.' şeklinde düzenlenmesine rağmen ağıllardan aydınlatma resmi alınmadığı tespit edilmiştir.

**Belediye İçin Risk:** Mevzuat hilafına uygulama yapılması yanında belediye gelirlerinde azalmaya neden olmaktadır.

**Belediye Yönetiminin Cevabı:** Yerleşimin dışında ağılların bulunması nedeni ile aydınlatma resmi alınmasının uygun olmayacağı kanaatindeyiz.

**Bulgu 4-** 51/1995 sayılı yasanın 85 (1) maddesi 'Her Belediye sınırları içinde yaptığı temizlik hizmetlerine karşılık Belediye Meclisince hazırlanacak tüzükle Dördüncü Cetvel'de belirtilen Temizlik Resmi alır. Belediye Meclisi hazırlayacağı bu tüzükle, Temizlik Resminin 6 eşit taksit kadar ödenmesini düzenleyebilir.' şeklindedir. Ancak Birnet Yazılım üzerinde yapılan incelemede taksit sayısının 12 olarak belirlendiği ve tahsilatların buna göre gerçekleştirildiği tespit edilmiştir.

**Belediye İçin Risk:** 51/1995 sayılı yasa hilafına uygulama yapılması yanında, belediye tahsilatlarının geç yapılmasına neden olmaktadır.

**Belediye Yönetiminin Cevabı:** Hızlı kentleşme ve gelişmeye bağlı olarak ortaya çıkan koşulları gözetilerek yerel hizmetlerin, daha etkin verimli ve ekonomik olarak gereksinimlere yönlendirilmesi gerekir. Bunun için bütçe gerekir. KKTC’de vergi ve harçların toplanmasında büyük güçlükler yaşandığı malumunuzdur. İdare takdir yetkisini kullanarak; hem hizmetlerin yürütülmesi hem de bu alacaklılarını toplayabilmek amacı ile yani kamu yararına böyle bir uygulamaya gitmiştir.

#### **7.2.4 Maktu Tonaj Su Ücreti, Sayaç Kirası ve Temizlik Resminden Muaf Tutulan Tüketiciler**

**Bulgu:** İçme Suyu Tüzüğü’nün 17. maddesi; ‘Tüketici yalnız başına eşiyle veya geliri olmayan evlatları ile birlikte ikamet ettiğini ve Sosyal Yardımla geçindiğini resmi belge ile kanıtlaması halinde, bu Tüzükte belirtilen devre itibarıyla maktu tonaj su ücretinden ve sayaç kirasından muaf tutulur.’ şeklinde hükme bağlanmıştır. Temizlik ve Şehir Aydınlatma Tüzüğü’nün 6. maddesinde ise Belediye Meclisinin alacağı bir kararla Sosyal Hizmetler Dairesinden sosyal yardım aldığını her yıl belge ile kanıtlayan kişilerin temizlik resminden muaf tutulabileceğini hükme bağlamıştır. Birnet Yazılım üzerinden alınan Su Fatura Listesinde statüleri sosyal yardım olarak belirtilen tüketicilerin teyidinin yapılabilmesi amacıyla, Sosyal Hizmetler Dairesinden 2012 yılında sosyal yardım alan kişilere ait bilgiler talep edilmiştir. Sosyal Hizmetler Dairesince tarafımıza sunulan bilgiler<sup>7</sup> ile sosyal yardım statüsünde yer alan tüketicilerin karşılaştırması yapılmış ve aşağıdaki tüketici numarası verilen kişilerin, anılan Dairenden sosyal yardım almamasına rağmen, maktu tonaj su ücreti, sayaç kirası ve temizlik resminden muaf tutuldukları tespit edilmiştir. Belediye yetkililerinden aşağıdaki tabloda tüketici numaraları verilen şahısların sosyal yardımla geçindiğini gösteren belgeleri talep edilmiş ancak tarafımıza herhangi bir belge sunulmamıştır.

---

<sup>7</sup> Sosyal Hizmetler Dairesinin 13.06.2016 tarih ve SHD.0.00-69-16/1055 sayılı yazısı

Tablo-14

Sıra No	Müstehlik No	Muaf Tutulan Maktu Tonaj Su Ücreti, Sayaç Kirası Tutarı (TL)	Muaf Tutulan Temizlik Resmi Tutarı (TL)	Toplam Tutar
1	01-057-0035-00	167.0	91.5	258.5
2	01-059-0405-00	167.0	91.5	258.5
3	08-001-0099-00	168.0	91.5	259.5
4	08-001-0040-00	168.0	91.5	259.5
5	09-002-0390-00	167.0	91.5	258.5
6	08-001-0051-00	163.0	91.5	254.5
7	09-002-0665-00	163.0	91.5	254.5
8	11-002-0540-00	153.0	91.5	244.5
9	01-061-0480-00	167.5	91.5	259.0
10	12-001-0054-00	161.5	91.5	253.0
11	12-001-0180-00	155.5	91.5	247.0
12	13-001-0091-00	149.5	91.5	241.0
13	14-002-1775-00	165.5	91.5	257.0
14	11-002-0451-00	167.0	91.5	258.5
15	14-002-1785-00	168.0	91.5	259.5
16	17-001-0092-00	63.0	35.5	98.5
17	18-001-0310-00	-	83.5	83.5
18	09-003-0580-00	168.0	91.5	259.5
Genel Toplam				4,264.5

Konu ile ilgili olarak 19.07.2016 tarihli yazımız ile Sn. Yüksel Çelebi'nin bilgisine başvurulmuştur. Sn. Çelebi 28.07.2016 tarihli yanıt yazısında, önceki yıllarda sosyal yardım alan ancak daha sonra bu yardımı durdurulan kişilere ait bilgilerin ilgili dairelerce kendilerine ulaştırılmadığını, bundan sonra daha dikkatli davranacaklarını belirtmiştir.

**Belediye İçin Risk:** Mevzuat hilafına uygulama yapılması yanında belediye giderlerinde artışa neden olmaktadır.

**Belediye Yönetiminin Cevabı:** Yapılan denetim 2012 yılı ile ilgilidir. Meclise sunulacak bu raporun çok geç görüşüleceği de aşıkardır. 28.7.2016 tarihli yanıtımızda önceki yıllarda sosyal yardım alan, ancak daha sonra bu yardımı durdurulan kişilere ait bilgilerin bize geç ulaştırıldığı ve bu işlemlerin zamanında yapılması gerektiği nedeni ile yapılmıştır. Bu işlemlerin geri alınabilmesi, meclis denetimi sonrası ancak geri alınabileceği de aşıkardır. Bu kadar uzun bir süreden sonra bu işlemlerin geri alınmasının mümkün olabileceği kanaatinde değilim.

### 7.2.5 Düzenlenen Festivale İlişkin Tespitler

**Bulgu 1-** 2011 Panayır ve Festival Harcı (Değişiklik) Tüzüğünde ücretler farklı kategorilere göre belirlenmiştir. Festival Gelirleri kalemi incelendiğinde ise, 2012 yılında gerçekleştirilmiş



olan festivalde girişimde bulunan kişilerden herhangi bir ayrıma gidilmeden 150,-TL tahsil edildiği tespit edilmiştir. Konu ile ilgili olarak 19.07.2016 tarihli yazımız ile Sn. Yüksel Çelebi'nin bilgisine başvurulmuştur. Sn. Çelebi 28.07.2016 tarihli yanıt yazısında, en kısa sürede tüzüklerinde değişikliğe gidileceğini belirtmiştir.

**Belediye İçin Risk:** Mevzuat hilafına uygulama yapılmaktadır.

**Belediye Yönetiminin Cevabı:** Festivale katılan kişileri bir ayrıma tabi tutmak yönetim tekniğine ilişkin konulardır. Bu konuların düzenlenmesi yürütmenin takdirindedir. Aynı nitelikte olan panayırçılar, idare takdir hakkını kullanarak ayrıma tabi tutmadı.

**Bulgu 2-** 51/1995 sayılı yasanın 48 (29) maddesinde düzenlenen Belediye Meclisinin Görevleri arasında 'Pazar, panayır ve fuar yer ve günlerini kararlaştırmak ve ilân etmek' yer almaktadır. 2012 yılında düzenlenen festival için Festival Giderleri kaleminden toplam 47,836.14 TL, yine festivale ait broşür, reklam panoları vs. basımı için Baskı ve Cilt Giderleri kaleminden toplam 10.200,-TL ödeme gerçekleştirilmiş olmasına karşın, festivale ilişkin herhangi bir Belediye Meclisi kararı mevcut değildir.

Konu ile ilgili olarak 19.07.2016 tarihli yazımız ile Sn. Yüksel Çelebi'nin bilgisine başvurulmuştur. Sn. Çelebi 28.07.2016 tarihli yanıt yazısında, Belediye Meclisinin ilk toplantısında gerekli kararın alınacağını belirtmiştir.

**Belediye İçin Risk:** Belediye Meclisinin görevleri dahilinde olan bir yetki Belediye Başkanı tarafından kullanılmıştır.

**Belediye Yönetiminin Cevabı:** 51/95 sayılı yasanın 48(29) maddesi Pazar ve panayır ve fuar yer ve günlerini kararlaştırmak ve ilan etmektir. Bu idari bir karardır. Sayıştay'ın idari kararları denetleme yetkisi yoktur. Burada güdülen tek amacı da, kamu yararı, yani halka hizmettir. Sayıştay'ın görevi yasa dışı işlemleri raporlayarak Başsavcılığa iletilmesidir, festival giderleri yasadışı değildir.

**Bulgu 3-** Festival Gelirleri kaleminden gerçekleştirilen ödemeler incelendiğinde;

- 26.06.2012 tarih ve ÖE000399 nolu Ödeme Belgesi ile açıklaması '22-23 Haziran (3 Gün) Ses, sahne, ışık, dekor' şeklinde olan 24.06.2012 tarihli fatura karşılığı 11,600.-TL,
- 07.08.2012 tarih ve ÖE000514 nolu Ödeme Belgesi ile açıklaması '22-24 Haziran (3 Gün) Video Çekimi, çocuk oyun alanı, sinevizyon, ses sistemi' şeklinde olan 25.06.2012 tarihli

fatura karşılığı 4,060.-TL olmak üzere Crystal Baloon Reklam Organizasyon'a toplam 15.660 TL ödeme yapılmıştır.

**Belediye İçin Risk:** Fatura bölünmesi ile ihaleye çıkmaktan kaçınma söz konusudur.

**Belediye Yönetiminin Cevabı:** 660TL'si gibi bir meblağı ihaleye çıkmaktan kaçınmak olarak değerlendirmek, yürütmeyi tamamen Sayıştayın yönetimine vermektedir. Yönetime hiçbir takdir hakkı bırakmamaktadır. Yasalar temel esasları belirler. Yönetim tekniğine ilişkin konuların düzenlenmesi yürütmeye aittir kanaatindeyiz

### 7.2.6 İşyeri Bulundurma Harcı

**Bulgu:** 2007 yılında değiştirilen ve halen geçerli olan İşyeri Bulundurma Harcı Tüzüğü'nün 3. maddesinde belediye sınırları içinde bulunan işyerleri sınıflandırılmış ve yapılan bu sınıflandırmaya göre ödenmesi gereken harçlar belirlenmiştir. Uygulama incelendiğinde ise;

- Tüzükte belirlenen tutarlar arasında 100.-TL mevcut olmamasına rağmen beton şantiyesinden bu tutarın tahsil edildiği,
- Tüzükte eczaneler için 30.-TL belirlenmesine rağmen 40.-TL tahsil edildiği,
- Kuaför ve berber salonları için 30 TL belirlenmiş olmasına rağmen 40.-TL tahsil edildiği tespit edilmiştir.

**Belediye İçin Risk:** Mevzuat hilafına uygulama yapılmaktadır.

**Belediye Yönetiminin Cevabı:** İmkanlar nispetinde düzeltilmeye çalışılacak, keza 2017'de daha bilinçli ve dikkatli davranılacaktır.

### 7.2.7 İlan, Reklam ve Levha Resmi

**Bulgu 1-** 51/1995 sayılı yasanın 88. maddesi ve 1997 Dikmen Belediyesi İlan, Reklam ve Levha Resmi (Değişiklik) Tüzüğü hilafına 2012 yılında iş yerlerinden İlan, Reklam ve Levha Resmi alınmadığı tespit edilmiştir. İlgilerle yapılan görüşmede bu gelir türünde tahsilat yapmadıkları bilgisi alınmıştır.

Konu ile ilgili olarak 19.07.2016 tarihli yazımız ile Sn. Yüksel Çelebi'nin bilgisine başvurulmuştur. Sn. Çelebi 28.07.2016 tarihli yanıt yazısında, işyerlerinin satış potansiyelinin belli olmaması nedeniyle tahsilat yapılmadığını, 2015 yılından itibaren ise tahsilat yapmaya başladıklarını belirtmiştir.

**Belediye İçin Risk:** Mevzuat hilafına uygulama söz konusudur.

**Belediye Yönetiminin Cevabı:** Cevap 28.7.2016 tarihli yazıda mevcut.

**Bulgu 2-** 1997 Dikmen Belediyesi İlan, Reklam ve Levha Resmi Tüzüğü'nün 3(1) maddesi 'Belediye reklam tahtaları üzerinde bildiri, reklam, afiş ve benzeri şeyler koymak ve/veya asmak isteyen her şahıs bu maksat için önceden Belediye'den yazılı izin almak mecburiyetindedir.' şeklinde, yine aynı maddenin (2) fıkrası 'Böyle bir izin almak için müracaat etmek isteyenler dilekçelerini Örnek 'A' ya uygun olarak yaparlar...' şeklindedir. Yukarıda verilen tüzük maddesi dikkate alınarak, tahsilat yapılan şahıs/firmanın dilekçeleri ve izin belgeleri talep edilmiştir. Tarafımıza sunulan 42 adet şahıs/firma dosyası üzerinde yapılan incelemede, 2012 yılında 27 şahıs/firmanın dilekçesi ile izin belgesinin mevcut olmadığı tespit edilmiştir.

**Belediye İçin Risk:** Mevzuat hilafına uygulama söz konusudur.

**Belediye Yönetiminin Cevabı:** 2011 yılı itibari ile düzeltilecek.

**Bulgu 3-** Mali İşler Tüzüğü'nün 22. maddesi 'Tahsilatlarda KKTC Bankaları üzerine keşide edilen ve ileri tarihli olmayan çekler...kabul edilebilir.' şeklindedir. Ayrıca 1997 Dikmen Belediyesi İlan, Reklam ve Levha Resmi Tüzüğü'nün 3(5) maddesi 'Harçlar ödenmedikçe dilekçe sahibine izin verilmez.' şeklindedir. Ancak yapılan incelemede yukarıda anılan her iki tüzük hilafına ilan ve reklam resimleri için bir şahıstan ileri tarihli çek kabul edildiği görülmüştür.

**Belediye İçin Risk:** Mevzuat hilafına uygulama yapılması yanında belediye gelirlerinin tahsilatında riske neden olmaktadır.

**Belediye Yönetiminin Cevabı:** Tahsilattaki güçlükler.

### 7.2.8 Sağlık Resmi

**Bulgu:** Gerek 51/1995 sayılı yasada gerekse 2007 Sağlık Resmi Tüzüğü'nde taksitlendirme yapılabileceğine ilişkin herhangi bir hüküm mevcut olmamasına rağmen taksit sayısının 12 olarak belirlendiği ve tahsilatların bu taksit sayısına göre gerçekleştirildiği tespit edilmiştir.

**Belediye İçin Risk:** Mevzuat hilafına uygulama yapılmakta ve Belediyenin tahsilatlarında gecikmeye neden olmaktadır.

**Belediye Yönetiminin Cevabı:** 51/95 sayılı yasada konu ile ilgili herhangi bir hüküm mevcut değildir. Yani bu husus düzenlenmemiştir. Kanunda aksine bir hüküm yoksa karar verme yetkisi idare hukuku prensipleri ışığında Belediye yönetimine ait olduğu görüşündeyiz.

### **7.2.9 Vidanjör Ücreti**

**Bulgu:** Vidanjör Ücreti Tüzüğü'nün 'Vidanjör Ücretinin Tespiti' yan başlıklı 2. maddesinde belirlenen ücretler 23.01.2012 tarihinde Resmi Gazetede yayınlanan 2011 Vidanjör Ücreti Tüzüğü ile değiştirilmiştir. Tüzükte belirlenen ücret ile Birnet Yazılım sisteminde kullanılan ücret karşılaştırıldığında sistemdeki ücretin tüzükte belirlenen ücretten farklı olduğu tespit edilmiştir. Bu farklılığın nedeni incelendiğinde, Belediye Meclisinin 11.08.2010 tarih ve 7/2010 sayılı toplantısında vidanjör ücretinin değiştirilmesine yönelik 3 nolu kararın alındığı, ancak alınan bu kararın Bakanlar Kurulunun onayı alınmadan ve Resmi Gazetede yayınlanmadan 13.09.2010 tarihinde uygulanmaya başlandığı görülmüştür.

**Belediye İçin Risk:** Mevzuat hilafına uygulama yapılmaktadır.

**Belediye Yönetiminin Cevabı:** Daha önce benzeri konuda verilen tüzüklerin gecikmesi ile ilgili cevapları burada da tekrarlarız.

### **7.2.10 Satışı Yapılan Malzeme Gelirleri**

**Bulgu:** Belediyenin 2012 mali yılı kesin hesaplarına Satışı Yapılan Malzeme Gelirleri adı altında KDV hariç toplam 91,067.03 TL gelir kayıt edilmiştir. Bu kalem altında gerçekleşen işlemler, çöp bidonu, akıllı sayaç vb. malzemelerin satışından elde edilen gelirlerdir.

Yapılan değerlendirmeler ve elde edilen bulgular aşağıda verilmektedir.

- Bazı tahsilat makbuzları üzerinde satışı yapılan malzemeye ait açıklamanın mevcut olmaması nedeniyle, gerçekleştirilen tahsilatların hangi malzemelerin satışından kaynaklandığına ilişkin kontrol yapılamamıştır. Ayrıca bu eksiklik nedeniyle satışı yapılan toplam malzeme sayıları da elde edilememiştir.
- Belediye Meclisinin 21.10.2011 tarih ve 9/2011 sayılı toplantısında akıllı sayaç ücretinin 250.-TL olup 5 eşit taksitte ödeneceği yönünde 1 nolu karar alınmıştır. Ancak bu kalem altında tahsil edilen diğer malzemelerin satış fiyatına ilişkin herhangi bir Meclis Kararı mevcut değildir.
- Akıllı sayaç ile ilgili yapılan taksitlendirmelerin takibinin yapılmadığı ve taksitlendirilen tutarların tümünün tahsilatının gerçekleştirilmediği tespit edilmiştir.

Denetim sürecimizde yetkililer taksitlerini ödemeyen tüketiciler nezdinde bir çalışma başlatmış ve bazı tahsilatlar gerçekleştirmiştir. Denetimizin tamamlandığı tarih itibari ile halen 20 tüketicinin toplam 3,115.74 TL borcu tahsil edilmemiştir.

Konu ile ilgili olarak 19.07.2016 tarihli yazımız ile Sn. Yüksel Çelebi'nin bilgisine başvurulmuştur. Sn. Çelebi 28.07.2016 tarihli yanıt yazısında, konunun Belediye Meclisine getirileceği ve eksik tahsilatların tamamlanacağı belirtilmiştir.

**Belediye İçin Risk:** İç kontrol eksikliğine ayrıca, tahsilatların etkin bir şekilde yapılamamasına neden olmaktadır.

**Belediye Yönetiminin Cevabı:** Tahsilat yapılması için çalışılmaktadır.

### **7.2.11 Belediye Personeline Toplu İş Sözleşmesi Kapsamında Verilen Sosyal Haklardan Vergi Kesintisi Yapılmaması**

**Bulgu:** Değiştirilmiş şekli ile 24/1982 sayılı Gelir ve Vergi Yasası'nın Vergiye Bağlı Gelirin Unsurları yan başlıklı 4 (1) (C) (i) maddesi 'Her türlü hizmet veya herhangi bir hizmet akdi karşılığı, avanslar dahil, tahakkuk eden veya alınan para ve para ile temsil edilebilen her türlü menfaatler ücrettir.' şeklinde düzenlenmiş olup, ücretin herhangi bir kişinin vergiye bağlı geliri olduğu aynı 4. maddenin (1). fıkrasında belirtilmiştir.

Dikmen Belediyesi ile Devrimci Genel İş Sendikası arasında 1.1.2011-31.12.2012 dönemi için imzalanmış Toplu İş Sözleşmesi kapsamında Belediye personeli sosyal haklardan yararlandırılmış olup, sosyal hak olarak yapılan ödemelerden 2012 mali yılında vergi kesintisi yapılmadığı tespit edilmiştir. Belediye tarafından elbise yardımı, evlilik ve doğum yardımı, öğrenim yardımı vb. personele yapılan her türlü menfaatin gelir niteliği kazandığı bu nedenle gerekli kesintilerin yapıp Gelir ve Vergi Dairesine yatırılması gerekirken yasa hilafına yapılmamıştır. Aşağıda yapılan ödemelere ait bilgiler verilmektedir.

Tablo-15

<b>31.12.2012 tarihi itibari ile Ödenen Sosyal Haklar (TL)</b>	
• Memurlara Ödenen	: 217,720.00
• Daimi İşçilere Ödenen	: 270,403.71
Toplam	: 488,123.71

Konu ile ilgili olarak 19.07.2016 tarihli yazımız ile Sn. Yüksel Çelebi'nin bilgisine başvurulmuştur. Sn. Çelebi 28.07.2016 tarihli yanıt yazısında, konu hakkında herhangi bir bilgilerinin olmadığını belirtmiştir.

**Belediye için risk:** Devletin vergi kaybına uğramasına yol açmaktadır.

**Belediye Yönetiminin Cevabı:** 2012 yılında yapılan bir ödemenin, 2016 yılında kesilmesi mümkün değildir. Raporunuz kesinleştikten sonra gerekli düzeltim bundan sonrası için yapılacaktır.

### 7.2.12 Geçici İşçi İstihdamı

**Bulgu 1-** 51/1995 sayılı yasanın "Belediye Başkanının Görev ve Yetkileri" yan başlıklı 61(6)(A) maddesinde, Belediye Başkanının bütçede ödeneği bulunması koşuluyla iki yıllık bir süre için sözleşmeli personel ve 3 aylık bir süre için geçici işçi çalıştırabileceği, ayrıca Belediye Başkanının bu şekilde atadığı sözleşmeli personel ile geçici işçilerin görev süresini Belediye Meclisinin onayını almak koşuluyla en çok bir katına kadar uzatabileceği hükme bağlanmıştır.

2012 yılındaki durum incelendiğinde, Aralık 2012 tarihi itibari ile Belediyede çalışan 21 geçici işçiden 16 işçinin 01.10.2010 tarihinde, 3 işçinin 01.11.2011 tarihinde, 1 işçinin 01.03.2012 tarihinde, 1 işçinin ise 02.03.2012 tarihinde işe başladığı, konu ile ilgili herhangi bir Meclis kararının mevcut olmadığı ve her 3 ayda bir geçici işçilerin 1 gün işten durdurulup daha sonra işe başladıkları tespit edilmiştir.

**Belediye İçin Risk:** Mevzuat hilafına uygulama söz konusudur.

**Belediye Yönetiminin Cevabı:** Mevzuat hilafına uygundur.

**Bulgu 2-** Toplu İş Sözleşmesinin 'Sözleşmeden Yararlanma' başlıklı 15(b) maddesi 'Bu T.İ.S. kapsamında olup da sendikaya üye olmayan veya dayanışma aidatı ödemeyenler, bu T.İ.S.'in sağlamış olduğu menfaatlerden yararlanmazlar.' biçiminde düzenlenmiştir. 2012 yılındaki uygulamaya bakıldığında ise dayanışma aidatı kesintisi yapılmadığı halde, 01.03.2012 tarihli ve ÖE000143 nolu, ve 01.06.2012 tarihli ve ÖE000353 nolu ödeme belgeleri ile geçici işçilere toplam 11,520.-TL ödeme yapıldığı tespit edilmiştir.

Konu ile ilgili olarak 19.07.2016 tarihli yazımız ile Sn. Yüksel Çelebi'nin bilgisine başvurulmuştur. Sn. Çelebi 28.07.2016 tarihli yanıt yazısında, sendika ile yapılan sözlü mutabakat sonucu ödeme yapıldığını belirtmiştir.

**Belediye İçin Risk:** Belediyenin giderlerinde artışa neden olmaktadır. Ayrıca, Belediye ile ilgili sendika arasında imzalanan Toplu İş Sözleşmesi hükümlerine uyulmaması söz konusudur.

**Belediye Yönetiminin Cevabı:** İdarenin takdirindedir. Bundan sonra bu hakların ödeneği ise bütçeye konulacaktır.

### **7.2.13 Meslek Vergisi**

**Bulgu 1-** 51/1995 sayılı yasanın 78. maddesinde yükümlölükler belirlenirken, aynı madde uyarınca oluşturulan Birinci Cetvelin 2. ve 3. maddesinde tahsili öngörölen oran ve miktarlar belirlenmiştir. Anılan cetvelin 4. maddesinde Gelir ve Vergi Dairesinin kapsam dahilinde olan mükelleflerin matrahlarını ilgili Belediyelere bildirme zorunluluğu getirilmiştir. Belediye yetkilileri ile yapılan görüşmede ise, vergi matrahlarının Gelir ve Vergi Dairesinden farklı zamanlarda sözlü olarak talep edilmesine rağmen bilgi alınamadığı ifade edilmiştir.

Gelir ve Vergi Dairesi tarafından vergi matrahlarının Belediyeye verilmemesi 51/1995 sayılı yasa hilafına bir uygulama olarak görölmekte olup, Belediye tarafından belirlenen tutarların tahsil edilmesinin anılan yasa hükmüne aykırı olduğu sonucuna varılmıştır.

Konu ile ilgili olarak 19.07.2016 tarihli yazımız ile Sn. Yüksel Çelebi'nin bilgisine başvurulmuştur. Sn. Çelebi 28.07.2016 tarihli yanıt yazısında, Belediyelerinde İşyeri Bölümü Sorumlusu tarafından meslek vergilerinin belirlenmekte olduğunu belirtmiştir.

**Belediye için risk:** Mevzuat hilafına uygulama söz konusudur.

**Belediye Yönetiminin Cevabı:** Vergi dairesinin vergi matrahını tarafımıza vermemesinden dolaydır.

**Bulgu 2-** 51/1995 sayılı yasanın 78(1)(A) maddesi 'Bir takvim yılı içinde, herhangi bir belediye sınırları içinde en az yedi işgünü mesleğini yürüten bir gerçek ve tüzel kişi meslek vergisi yükümlüsüdür.' şeklinde, 78(3) maddesi ise 'Bu Yasa amaçları bakımından "Meslek", gelir sağlamak amacıyla bizzat çalışarak veya başkasını çalıştırarak yapılan ve yürütölen herhangi bir işi, işçiliği, kamu görevini, memuriyeti, zanaatı, ticaret ve benzeri işleri anlatır.' şeklinde düzenlenmiştir. Belediyedeki uygulama incelendiğinde ise personelin (memur, daimi ve geçici işçi) Meslek Vergisi yükümlüsü olarak değerlendirilmediği ve ücretlerinden Meslek Vergisi kesintisi yapılmadığı görölmüştür.

Konu ile ilgili olarak 19.07.2016 tarihli yazımız ile Sn. Yüksel Çelebi'nin bilgisine başvurulmuştur. Sn. Çelebi 28.07.2016 tarihli yanıt yazısında, meslek vergisinin Belediye personelini kapsayıp kapsamadığı hakkında tarafımızdan kendilerine görüş verilmesini talep ettiklerini belirtmiştir.

**Belediye için risk:** Mevzuat hilafına uygulama söz konusu olması yanında Belediye gelirlerinde azalışa neden olmaktadır.

**Belediye Yönetiminin Cevabı:** Bu konuda görüşünüzü beklemekteyiz.

#### 7.2.14 Eğitime Katkı Payı

**Bulgu:** 2012 mali yılında Eğitime Katkı Payı Giderleri kaleminden 22,023.11 TL harcama yapılmıştır. Dikmen Belediyesi gelirlerinden olan Taşınmaz Mal Vergisi, değiştirilmiş şekliyle 50/1995 sayılı Taşınmaz Mal Vergisi Yasası hükümleri çerçevesinde tahakkuk ve tahsil edilmektedir. Aynı yasanın 25 (4) maddesi, belediyelerin yıllık taşınmaz mal tasarruf vergisi tahsilatlarının %15'inin eğitime katkı payı olarak ayrılıp, devlete ait ilk ve orta eğitim kurumlarının fiziksel gelişiminin tamamlanması, bakım ve onarımlarının yapılması amacıyla kullanılmasını hükme bağlamıştır. Anılan yasanın 25.5(C) maddesi ise '...kullanılmadığı veya amaç dışında kullanıldığı tespit edilen miktarlar en geç bir sonraki yılın Nisan ayı sonuna kadar münhasıran yukarıdaki (4)'üncü fıkra kurallarına uygun olarak kullanılmak üzere devlet bütçesine aktarılır.' şeklindedir.

Yukarıda verilen yasa maddesi ışığında yapılan inceleme sonucunda Dikmen Belediyesinin 2012 yılında tahsil ettiği Taşınmaz Mal Vergisi gelirlerinin %15'in tamamının ilgili yıl içerisinde kullanılmadığı ve kullanılmayan tutarın Devlet Bütçesine aktarılmadığı tespit edilmiştir. Veriler Tablo-16'da görülmektedir.

Tablo-16

Taşınmaz Mal Vergisi Top. Tah. Tutarı (TL)	Harcanması Gereken Tutar (%15) (TL)	Gerçekleşen Eğitime Katkı Gideri (TL)	Bir Sonraki Yıl Devlet Bütçesine Aktarılması Gereken Tutar (TL)
458,296.47	68,744.47	22,023.11	46,721.36

Konu ile ilgili olarak 19.07.2016 tarihli yazımız ile Sn. Yüksel Çelebi'nin bilgisine başvurulmuştur. Sn. Çelebi yanıt 28.07.2016 tarihli yanıt yazısında, yapılan tahsilatın



%15'nin eksiksiz eğitime katkı amacıyla kullanıldığını, Belediye sınırları içerisindeki okullara işgücü ve araç gereçleriyle hizmet ettiklerini ve ücretlendirmediklerini belirtmiştir.

**Belediye İçin Risk:** Mevzuat hilafına uygulama söz konudur.

**Belediye Yönetiminin Cevabı:** Belediye sınırları içerisindeki okullara işgücü ve araç gereçlerle hizmet edip ücretlendirmemizden kaynaklanmaktadır.

### 7.2.15 Gider Pusulası Düzenlenmemesi

**Bulgu:** 27/1977 sayılı Vergi Usul Yasası'nın 'Gider Pusulası' yan başlıklı 162(1) maddesi 'Ticari, sınai ve zirai işletme sahipleri ile defter tutmak zorunluluğunda olan esnaf ve serbest meslek sahiplerinin;

(a) Vergileri götürü usulde saptanan ticari, sınai ve zirai işletme sahiplerine,

(b) Vergileri götürü usulde saptanan serbest meslek sahiplerine,

(c) Vergiden muaf esnafa,

(d) Defter tutmak zorunluluğundan muaf tutulan yükümlülere yaptırdıkları işler veya onlardan satın aldıkları emtia için düzenleyip, işi yapana veya emtiayı satana imza ettirecekleri 'gider pusulası' yukarıdaki bentlerde sayılanlar tarafından verilmiş fatura yerine geçer.' şeklindedir. Ancak yapılan incelemede yukarıda anılan yasa maddesi hilafına Tablo-17'de bilgileri verilen Ödeme Belgeleri ile yapılan ödemelerde gider pusulası düzenlenmediği tespit edilmiştir.

Tablo-17

Ödeme Belgesi No	Ödeme Belgesi Tarihi	Ödeme Belgesinin Açıklaması	Tutar (TL)
ÖE000068	02.02.2012	Genel hizmet karşılığı	1.000,00
ÖE000140	01.03.2012	Genel hizmet karşılığı	1.000,00
ÖE000189	20.03.2012	Genel hizmet karşılığı	500,00
ÖE000269	30.04.2012	Genel hizmet karşılığı	1.294,39
ÖE000297	10.05.2012	Genel hizmet karşılığı	1.500,00
ÖE000303	14.05.2012	45 Günlük bilgisayar kursu karşılığı	1.300,00
ÖE000594	10.09.2012	Genel hizmet alımı	500,00
ÖE000667	16.10.2012	Yapılan kazı işleri karşılığı	2.000,00
ÖE000669	16.10.2012	Genel hizmet karşılığı	500,00
		Toplam	9.594,39

Tablo-17’de verilen her bir ödemenin tutarı için gider pusulası düzenlenmesi ve yürürlükteki mevzuat uyarınca KDV yükümlülüğünün Gelir ve Vergi Dairesine geriye dönük olarak ödenmesi gerekmektedir.

**Belediye için risk:** Gider pusulası düzenlenmemesi Belediyenin kesin hesaplarında gösterilen KDV Gideri tutarının doğru tutarı göstermemesine, ayrıca Devletin vergi kaybına uğramasına yol açmaktadır.

**Belediye Yönetiminin Cevabı:** Bu tespitten sonra her türlü gider için gider pusulası kesilecektir.

### **7.2.16 KDV Oranlarında Tespit Edilen Hatalar**

**Bulgu:** 47/1992 sayılı Katma Değer Vergisi Yasası ve bu yasa altında düzenlenmiş KDV Oranları Esas ve Değişiklik Tüzükleri dikkate alınarak yapılan incelemede aşağıda verilen sonuçlara ulaşılmıştır.

- Bazı tahsilatlarda alınması gereken KDV tutarı tahsil edilmemiştir. Örn. İçme suyu ücreti gelir kalemi için düzenlenen G014061 ve G016103 nolu tahsilat makbuzlarında tahsil edilmesi gereken %5 KDV tahsil edilmemiştir.
- Bazı tahsilat makbuzlarında alınması gereken KDV oranı yerine farklı bir KDV oranı tahsil edilmiştir. Örn. İçme suyu ücreti gelir kalemi için düzenlenen G010334, G010481, G010769, G010801, G010884, G018228 nolu tahsilat makbuzlarında %5 oranında KDV tahsil edilmesi gerekirken %16 oranında KDV tahsil edilmiştir.

Konu ile ilgili olarak 19.07.2016 tarihli yazımız ile Sn. Yüksel Çelebi’nin bilgisine başvurulmuş, Sn. Çelebi ise 28.07.2016 tarihli yanıt yazısında daha dikkatli davranılacağını belirtmiştir.

**Belediye İçin Risk:** Mevzuat hilafına uygulama söz konusudur.

**Belediye Yönetiminin Cevabı:** Bu konuda tahsildarlarımız uyarılmıştır. Kdv dahil olsa bile bu ayrıştırılacaktır.

### **7.2.17 51/1995 Sayılı Belediyeler Yasasınının 120(1) Maddesi Hilafına Uygulama**

**Bulgu:** 51/1995 sayılı yasanın 116(4) maddesi ‘Bakanlar Kurulu Bütçeyi 15 gün içinde onaylar. Bakanlar Kurulu tarafından onaylanan Bütçe kesinleşir ve yürürlüğe girer.’ şeklindedir. Aynı yasanın 120(1) maddesi ise ‘Herhangi bir sebeple, yeni yıl bütçesinin

düzenlenememesi halinde, bu işler tamamlanıncaya kadar eski yıl bütçesi uygulanmaya devam olunur. Ancak bu durumda her gider kalemindeki bir aylık harcama eski yıl bütçesinin her gider kaleminde öngörülen miktarın 1/12'sini aşamaz.' biçimindedir. Dikmen Belediye Meclisi tarafından 06.12.2011 tarihinde onaylanan 2012 mali yılı bütçesi 16.12.2011 tarihinde İçişleri Bakanlığına gönderilmiştir. Anılan bütçe 09.05.2012 tarihinde Bakanlar Kurulu tarafından onaylanmış, onaylanma kararı İçişleri Bakanlığı tarafından 18.05.2012 tarihinde Belediyeye gönderilmiştir. Yapılan incelemede ise aşağıda verilen gider kalemlerinde yasanın 120(1) maddesinde getirilen hükme uyulmadığı görülmüştür.

- Yiyecek Alımları: 2012 yılı bütçesinde ödenek miktarı 40.000.-TL'dir. Bu tutarın 1/12'si 3,333.33 TL'ye denk gelmektedir. Ancak Ocak 2012 sonu itibari ile 4,094.83 TL ödeme gerçekleştirilmiştir.
- Giyecek Alımları: 2012 yılı bütçesinde ödenek miktarı 40.000.-TL'dir. Bu tutarın 1/12'si 3,333.33 TL'ye denk gelmektedir. Ancak Ocak 2012 sonu itibari ile 10,487.28 TL ödeme gerçekleştirilmiştir.
- Taşıt Kiralama Giderleri: 2012 yılı bütçesinde ödenek miktarı 30.000.-TL'dir. Bu tutarın 1/12'si 2,500.00 TL'ye denk gelmektedir. Ancak Şubat 2012 sonu itibari ile 7,600.00 TL ödeme gerçekleştirilmiştir.

**Belediye İçin Risk:** Mevzuat hilafına uygulama söz konusudur.

**Belediye Yönetiminin Cevabı:** Yasaya uygun davranmaya çalışıyoruz. Her harcama kaleminde 1/12 kuralına uymak mümkün değildir. Ama uymaya gayret gösteriyoruz. Bundan sonra özenle dikkat edilecektir.

### **7.2.18 Hizmet Binası Kiralama Giderleri**

**Bulgu:** 51/95 sayılı yasanın 48(25) maddesinde 'Taşınmaz mal alımı, satımı, kiralanması takasına karar vermek ve Belediyeye hibe edilen herhangi bir malı kabul etmek.' Belediye Meclisinin görevleri arasında sıralanmaktadır. Hizmet Binası Kiralama Giderleri kalemi incelendiğinde, vezne olarak kullanma amacı ile 4 dükkan kiralandığı ve aylık kira ödemelerinin gerçekleştirildiği, ancak bu kiralaları belirleyen Belediye Meclis kararı/kararlarının mevcut olmadığı görülmüştür. Bu uygulama 51/1995 Belediyeler Yasası Belediye Meclisinin görevleri başlıklı 48 (25) maddesi hilafına bir uygulama olup, yasa ile Belediye Meclisine verilen bir görev Belediye Başkanı tarafından kullanılmaktadır. Konu ile ilgili olarak 19.07.2016 tarihli yazımız ile Sn. Yüksel Çelebi'nin bilgisine başvurulmuş,

Sn. Çelebi ise 28.07.2016 tarihli yanıt yazısında, Belediye Meclisinin ilk toplantısında gerekli kararın alınacağını belirtmiştir.

**Belediye İçin Risk:** Belediye Meclisinin gündemine getirmeden kira tutarlarının Belediye Başkanı tarafından belirlenmesi yetki aşımına neden olmakta, bunun yanında Belediye Meclisinin kendi yetki sınırlarında olan kiralama konusundan haberdar olmamasına neden olmaktadır.

**Belediye Yönetiminin Cevabı:** Belediye meclisi kararı olarak eksiklik giderilmiştir.

### 7.2.19 Kanalizasyon Kullanma Ücreti

**Bulgu:** Dikmen Belediyesinin 2012 mali yılı kesin hesaplarına Kanalizasyon Kullanma Ücreti adı altında KDV hariç toplam 34,149.51 TL gelir kayıt edilmiştir. Yapılan incelemede, sitelerde bulunan arıtma sistemlerinin ilaç ve elektrik maliyetlerinin belediye tarafından karşılanması karşılığında hane başına 35,00 TL tahsilat gerçekleştirildiği görülmüştür. Ancak konuya ilişkin Belediye Meclis Kararı mevcut değildir. Oysa 51/1995 sayılı Yasanın 48 (22) maddesinde ‘...Belediye hizmetleri karşılığı olan ücret ve tarifeleri saptamak ve uygulamak.’ Belediye Meclisinin görevleri arasında sıralanmaktadır.

Konu ile ilgili olarak 19.07.2016 tarihli yazımız ile Sn. Yüksel Çelebi'nin bilgisine başvurulmuştur. Sn. Çelebi 28.07.2016 tarihli yanıt yazısında, Belediye Meclisinin ilk toplantısında gerekli kararın alınacağını ve tüzüğün düzenleneceğini belirtmiştir.

**Belediye İçin Risk:** Belediye Meclisinin görevleri dahilinde olan bir yetki Belediye Başkanı tarafından kullanılmıştır.

**Belediye Yönetiminin Cevabı:** Belediye meclisi kararı olarak eksiklik giderilmiştir.

### 7.2.20 İhale Komisyonu

**Bulgu:** Dikmen Belediye İhale Tüzüğü'nde, ihale işlemlerinde Belediye Başkanının, İhale Komisyonunun ve Belediye Meclisinin yetki ve yetki sınırları belirlenmiştir. Ancak Belediye Meclisi tarafından 24.01.2011 tarih ve 1/2011 sayılı toplantısında alınan III. nolu kararla bir başkan ve 3 üye olmak üzere İhale Komisyonu oluşturulmuş olmasına rağmen mal ve hizmet alımlarında İhale Komisyonu çalıştırılmamıştır.

**Belediye İçin Risk:** İhale Tüzüğüne aykırı bir uygulama söz konudur.

**Belediye Yönetiminin Cevabı:** Nihai karar organı Belediye başkanınıdır. İhale tüzüğü mevcut üyelerin onayı ile alınmıştır.

### 7.2.21 Belediye Meclis Toplantıları

**Bulgu:** Belediye Meclisinin Çalışma Usulü Tüzüğü'nün 3(1) maddesinde genel nitelikteki işleri görüşmek üzere, Belediye Meclisinin en az ayda bir kez toplanacağına ilişkin hüküm mevcuttur. 2012 yılında Belediye Meclisinin toplantılarına bakıldığında ise, Meclisin yıl içerisinde 7 kez toplandığı, bazı toplantıları arasında 2 ay, bazıları arasında 4 ay olduğu görülmüştür. Toplantı tarihleri aşağıda görüldüğü gibidir.

Tablo-18

Toplantı Tarihleri		
22.02.2012	13.09.2012	11.12.2012
12.03.2012	19.11.2012	24.12.2012
09.05.2012		

**Belediye İçin Risk:** Mevzuat hilafına uygulama söz konusudur.

**Belediye Yönetiminin Cevabı:** Bundan sonra kesinlikle toplantıların ayda en az 1 kez toplanılmasına dikkat edilecektir.

### 7.3 Düşük Riskli Bulgular

#### 7.3.1 Aktarmalar

**Bulgu:** 51/95 sayılı Belediyeler Yasası'nın 118 (3). maddesinde bir gider kaleminin yetersiz kalması halinde, Belediye Meclis kararı ile diğer gider kalemlerinden aktarma yapılabileceği, Belediyenin Mali İşler Tüzüğü'nün 13. maddesinde ise aktarma önerilerinin mevzuata uygun olarak gerçekleştirilmedikçe harcamalara esas alınamayacağı hükme bağlanmıştır. Ancak yapılan incelemede aktarma kararlarının ödenek aşımı gerçekleştirildikten sonra alındığı görülmüştür. Elde edilen veriler aşağıda verilmektedir.

- Belediye Meclisi 13.09.2012 tarih ve 4/2012 sayılı toplantısında aktarma yapılmasına ilişkin 12 nolu kararı almıştır.

Tablo-19

Gider Kalemi	Ödenek Tutarı (TL)	13.09.2012 Tarihi İtibari ile Gerçekleşen Toplam Harcama (TL)	Fark (TL)
Yeni Su Şebekesi Yapım Gid.	290,000.00	323,862.21	33,862.21
Diğer Hizmet Alımları	101,000.00	114,477.39	13,477.39
Uzun Vdl. Faiz Gid.(TL)	1,000.00	99,647.88	98,647.88
Su Sayacı Alımları	30,000.00	58,205.50	28,205.50
Festival Giderleri	30,000.00	42,677.05	12,677.05
Spor Faaliyetleri Giderleri	20,000.00	22,246.47	2,246.47
Emekli İkramiyeleri	1,000.00	14,740.65	13,740.65

- Belediye Meclisi 11.12.2012 tarih ve 6/2012 sayılı toplantısında aktarma yapılmasına ilişkin III. nolu kararı almıştır.

Tablo-20

Gider Kalemi	Ödenek Tutarı (TL)	11.12.2012 İtibari ile Gerçekleşen Toplam Harcama (TL)	Fark (TL)
Kısa Vdl. Faiz Gid. (TL)	100,000.00	162,599.19	62,599.19

**Belediye İçin Risk:** Mevzuat hilafına uygulama söz konusudur.

**Belediye Yönetiminin Cevabı:** Bundan sonra yapılacak aktarmalar, tahakkuk edilmeden yapılacaktır.

### 7.3.2 Sınıflandırma Hataları

**Bulgu:** Seçilen örneklemeler incelenirken bazı sınıflandırma hatalarının mevcut olduğu görülmüştür. Örn. 2012 Mali Yılı Bütçesi ekinde yer alan Eko-Rehber’de 06.5 Gayrimenkul Sermaye Üretim Giderleri başlığı altında yer alan 06.5.2 Malzeme Giderlerinin açıklaması ‘Gayrimenkulün Belediye tarafından üretiminde üretim sürecinin hangi aşamasında olursa olsun münferiden bu işlerle ilgili olarak, kullanılan malzemelerin bedelleri...’ olarak yapılmış ve 06.5.2.13 Yeni Su Şebekesi Yapım Giderleri bu bölümde sınıflandırılmıştır. Yine aynı başlık altında yer alan 06.5.7 Müteahhitlik Giderlerinin açıklaması ‘Gayrimenkul üretiminin üçüncü şahıslara ihale yoluyla yaptırılması durumunda bu yapımlar karşılığında müteahhitlere

ödenecek hak edişler...' olarak yapılmış ve 06.5.7.17 Yeni Su Şebekesi Yapım Giderleri bu bölümde sınıflandırılmıştır. 06.5.2.13 gider kalemine yapılan kayıtlar incelendiğinde ise, 2011 yılında İçme Suyu Şebeke Yenileme Projesi için ihaleye çıkıldığı, ihaleyi kazanan müteahhit ile sözleşme imzalandığı ve 2012 yılında müteahhide '06.5.2.13 Yeni Su Şebekesi Yapım Giderleri' kaleminden ödeme gerçekleştirildiği görülmüştür. Oysa ihale yoluyla su şebekesinin yaptırıldığı dikkate alındığında ödemelerin 06.5.2.13 gider kalemin yerine 06.5.7.17 gider kaleminden gerçekleştirilmesi gerekirdi.

**Belediye İçin Risk:** Belediye tarafından gerçekleşen ödemelerin hatalı bütçe ödenek kaleminden yapılarak hesaplara yansıtılması, belediyenin kesin hesaplarının yanıltıcı bilgiler içermesine sebep olmaktadır.

**Belediye Yönetiminin Cevabı:** Özenle takip edilecektir.

### 7.3.3 Dönemsellik İlkesi

**Bulgu:** 2012 yılı içinde Belediye Meclis üyelerine toplantılara katılma ödeneği için ödenen tutarların geçmiş yılları da kapsadığı görülmüştür. Örn. ÖE000477 nolu Ödeme Belgesi üzerinde 'Belediye Meclis Toplantılarına Katılma Karşılığı 08.07.2010-09.05.2012 açıklaması mevcuttur. Oysa dönemsellik ilkesi gereği gerçekleştirilen işlemlerin ilgili oldukları yılda kaydedilmeleri gerekir.

**Belediye İçin Risk:** Dönemsellik ilkesine uyulmamaktadır.

**Belediye Yönetiminin Cevabı:** Özenle takip edilecektir bir hataya sebep olmamak için.

### 7.3.4 Muhtaç ve Yoksullara Yardım Kalemi

**Bulgu:** 51/1995 sayılı Belediyeler Yasası'nın, Belediyelerin Sağlık ve Sosyal Yardımla İlgili Görevleri yan başlıklı 16 (11) maddesi Belediyelere, belde halkının sosyal yardıma muhtaç çocuklarına, sakatlara, yoksullara ve güçsüz ailelere sosyal yardım hizmeti sağlamak görevini vermiştir.

Dikmen Belediyesinin 2012 Mali Yılı Bütçesi ekindeki Eko-Rehber'de ise "Muhtaç ve Yoksullara Yardım" ödeneği, açıklaması 'Korunmaya, bakıma, yardıma muhtaç ailelere, özür, yaşlı ve diğer kişilere yapılacak yardımlar.' şeklinde yapılan Sosyal Amaçlı Transferlerin altında yer almıştır. Bir tanım yapılmış olmakla beraber, yardımdan yararlanabilecek kişilerin sahip olması gereken kriterler belirlenmemiştir.

Muhtaç ve Yoksullara Yardım Kaleminden yapılmış ödemeler incelendiğinde ise;

- Sadece bir adet ödeme belgesi ekinde yardım talebi ve bu yardım talebine dayanak teşkil eden belge haricinde diğer ödeme belgeleri ekinde bu tür bir belgenin,
- Bazı ödeme belgeleri ile alınan hizmet/mal/malzemenin kimlere dağıtıldığını gösteren ve yardımı alanların imzalarının bulunduğu listelerin, nakdi yardımı alan kişinin kimliğini gösteren herhangi bir belgenin,
- Yapılan ödemelerle ilgili Belediye Meclisinin herhangi bir kararının mevcut olmadığı tespit edilmiştir.

Konu ile ilgili olarak 19.07.2016 tarihli yazımız ile Sn. Yüksel Çelebi'nin bilgisine başvurulmuştur. Sn. Çelebi 28.07.2016 tarihli yanıt yazısında, ödemelerin şifai talep üzerine yapıldığını, tüm ödeme belgeleri üzerinde ödeme yapılan kişilerin imzalarının mevcut olduğunu, bu kişilerin mali durumlarının tarafımızca araştırılabileceğini belirtmiştir.

**Belediye İçin Risk:** Şeffaflık ilkesine aykırı bir uygulamadır.

**Belediye Yönetiminin Cevabı:** Belgeye uygun olarak ödemeler yapılacaktır.

### 7.3.5 Yurtdışı Görev Yollukları

**Bulgu:** 51/1995 sayılı Belediyeler Yasasının 'Üyelerin Birleşime Katılma Ödenekleri ve Yolluklar' başlıklı 45(2) maddesi 'Yolluk verilmesini gerektiren bir işle görevlendirilmesi halinde, Meclis üyelerine, yürürlükteki yolluk mevzuatı kuralları uyarınca yolluk verilir.' şeklinde, 'Belediye Başkanın Yolluğu ve Diğer Özlük Hakları' başlıklı 58(1) maddesi ise 'Belediye Başkanlarına veya Başkan Vekillerine Belediye ile ilgili hizmet veya temsil sıfatı ile Belediye sınırları dışına çıkışlarında yol harcamaları, yürürlükteki yolluk mevzuatına göre ödenir.' biçimindedir. Ancak Belediye Başkanı ve Belediye Meclisi Üyelerine yurtdışı görevlerinde yolluk verilebilmesi hususunda düzenlenmiş bir mevzuat mevcut değildir. Anılan kalemden yapılan ödemeler incelendiğinde, Dikmen Belediyesini temsilen yurtdışına giden Belediye Başkanı'na, Bakanlar Kurulunun Devlet kamu görevlileri için saptadığı ücret olan 32 STG karşılığı ödeme yapıldığı görülmüştür.

**Belediye İçin Risk:** Belediye Başkanı ve Belediye Meclisi Üyelerine yurtdışı görevlerinde yolluk verilebilmesi adına herhangi bir yasal mevzuat bulunmaması nedeniyle konu ile ilgili usul ve kıstaslar hususunda belirsizliğe neden olmaktadır.



**Belediye Yönetiminin Cevabı:** Yurtdışı görev yollukları ile ilgili Bakanlar kurulu kararı gereğince uygulanmıştır.

### **7.3.6 Yardım Amaçlı Alınmış Piyango Biletlerinin Ödeme Belgesi Ekinde Yer Almaması**

**Bulgu:** Açıklaması ‘Yardım amaçlı bilet alımı karşılığı’ olarak yapılan ve tutarı 500.00 TL olan ÖE000292 nolu Ödeme Belgesinin ekinde 100 adet bilet bulunması gerekirken, ekte bulunan mevcut bilet sayısının 89 olduğu görülmüştür. Bu durum eksik evrak ile ödeme belgesinin düzenlenmesine neden olmaktadır. Piyango çekilişleri ve/veya yardım balolarına katkı için yapılan bilet alımlarında, ödemenin şeffaflığı ve teyidi açısından biletler tümü ödeme belgesi ekinde bulunmalıdır.

**Belediye İçin Risk:** Gerçekleştirilen ödemelerin kanıtlanamaması riski söz konudur.

**Belediye Yönetiminin Cevabı:** Bundan sonra belge olarak ödeme emrinin ekine suretleri konulacaktır.

### **7.3.7 Trafik Cezaları**

**Bulgu:** 51/1995 sayılı Belediyeler Yasası’nın 122 (2) maddesinde sabit para cezası gerektiren trafik suçları, 122(4)(B) maddesinde ise bu suçlar için kesilecek sabit para cezaları tanımlanmıştır. Aynı maddenin (6) fıkrası ise ‘...Ödeme yükümlülüğünün başlama tarihi tebliğin yapıldığı gündür. On beş gün içinde ödenmeyen sabit para cezası bir kat artırılır. Artırılmış sabit para cezasının on beş gün içinde yine ödenmemesi halinde, yargı işlemleri başlatılmak üzere Hukuk Dairesine gönderilir.’ şeklindedir. Yukarıda verilen yasa maddesi dikkate alınarak Belediyedeki uygulama incelenmiş ve aşağıda verilen bulgular tespit edilmiştir.

- Trafik suçlarının ödenmesine fırsat veren ihbarnamelerin numaralarının kaydedildiği kayıt defteri mevcut değildir. Dolayısıyla konu ihbarnameler kolluk görevlilerine zimmet edilmemiştir.
- Seri numaraları 1’den 1000’e kadar olan ihbarnameler 50’lik defterler halinde düzenlenmiştir. Ancak 1-50 seri numaralarını içeren defter tarafımıza sunulan defterler arasında mevcut değildir. Bu defterin tarafımıza sunulmaması nedeniyle yapılan ihbarnamelere karşılık herhangi bir tahsilat yapıp yapılmadığı kontrol edilememiştir.

- Ödenmeyen bazı cezaların yargı işlemleri başlatılmak üzere Hukuk Dairesine gönderildiği, Hukuk Dairesinin ise konuyu Polis Müdürlüğüne aktardığı ilgililerce tarafımıza ifade edilmiş olmasına rağmen kanıtlayıcı belgeler tarafımıza sunulamamıştır.

Konu ile ilgili olarak 19.07.2016 tarihli yazımız ile Sn. Yüksel Çelebi'nin bilgisine başvurulmuştur. Sn. Çelebi 28.07.2016 tarihli yanıt yazısında, dosyaların Polis Müdürlüğünde olduğunu, kayıp olan ihbarnamenin arandığını, ilgili defter bulunduğu zaman denetime dahil edileceğini belirtmiştir.

**Belediye İçin Risk:** Mevzuat hilafına uygulama söz konusudur.

**Belediye Yönetiminin Cevabı:** İlgili defter bulunduğu zaman denetime dahil edilecektir.

## 8. Sonuç ve Öneriler

**8.1** 51/1995 sayılı yasanın 'Belediye Başkanının Görev ve Yetkileri' yan başlıklı 61(6)(A) maddesine aykırı olarak geçici işçi çalıştırılmaktadır (Bkz.7.2.12 Bulgu-1). Konu 2012 yılı dahil olmak üzere diğer yılları da kapsayacak şekilde ayrıca incelenecek ve raporlanacaktır.

**8.2** Raporumuzda belirtilen bulgular dikkate alındığında,

- Mal ve hizmet alımlarında İhale Tüzüğünde belirlenen düzenlemelere uygun hareket edilmesi (Bkz. 7.1.1, Bkz. 7.2.5 Bulgu-3),
- Bakiye borçların tahsil edilmesi için girişimde bulunulması (Bkz.7.2.1 Bulgu-1),
- 31.12.2012 tarihli Kesin Hesapta belirtilen tutarlar ile Birnet Yazılım'da görülen tutarlar arasındaki farklılıkların giderilmesi için Birnet Ltd. nezdinde girişimde bulunulması (Bkz.7.2.1 Bulgu-2),
- Tüzüklerin Bakanlar Kurulu tarafından onaylandıktan sonra yürürlüğe konulması (Bkz.7.2.2 Bulgu-1, Bulgu-3, Bkz.7.2.3 Bulgu-1, Bkz.7.2.9),
- İçme Suyu Tüzüğü'nün su ücretinin tahakkukunda indirim yapılmasına ilişkin kıstasları düzenleyen 17(2) ve 18(2) maddelerine uyulması (Bkz.7.2.2 Bulgu-2),
- Birnet Ltd. tarafından sisteme girişi yapılan KDV ve gecikme zammı değişikliklerinin ilgili personel tarafından kontrolünün yapılması (Bkz.7.2.2 Bulgu-5),
- Tüzüklerde belirlenen tutarlara göre tahsilatların gerçekleştirilmesi (Bkz.7.2.3 Bulgu-2, Bkz. 7.2.5 Bulgu-1, Bkz. 7.2.6, Bkz.7.2.7),

- Tüzük veya Meclis kararı ile belirlenen taksit sayılarına uyulması ve eksiksiz olarak tahsilatların gerçekleştirilmesi (Bkz.7.2.3 Bulgu-4, Bkz. 7.2.8, Bkz.7.2.10), (Bkz.7.2.2 Bulgu-4),
- Sosyal yardımla geçindiğini resmi belge ile kanıtlayan tüketicilerin maktu tonaj su ücretinden ve sayaç kirasından muaf tutulması kuralı ile Sosyal Hizmetler Dairesinden sosyal yardım aldığını her yıl belge ile kanıtlayan kişilerin temizlik resminden muaf tutulması kuralına uyulması (Bkz. 7.2.4),
- Belediye Meclisinin görevleri dahilinde olan yetkilerinin Belediye Meclisi tarafından kullanılması (Bkz. 7.2.5 Bulgu-2, Bkz.7.2.18, Bkz.7.2.19),
- İlan, Reklam ve Levha Resmi Tüzüğüne uygun olarak ilgililerden dilekçe alınması ve izin belgesi düzenlenmesi (Bkz. 7.2.7 Bulgu-2),
- Mali İşler Tüzüğü'nün 22. maddesi gereği ileri tarihli çek kabul edilmemesi (Bkz. 7.2.7 Bulgu-3),
- Belediye personeline toplu iş sözleşmesi kapsamında verilen sosyal haklardan vergi kesintisi yapılması (Bkz.7.2.11),
- Toplu İş Sözleşmesinin 'Sözleşmeden Yararlanma' başlıklı 15(b) maddesine uyulması (Bkz.7.2.12 Bulgu-2),
- Mükelleflerin matrahları ile ilgili olarak Gelir ve Vergi Dairesi nezdinde girişimde bulunulması (Bkz.7.2.13 Bulgu-1),
- 51/1995 sayılı yasanın 78(1)(A) maddesi ile 78(3) maddesi gereği Belediye personelinin maaş/ücretlerinden meslek vergisi kesintilerinin yapılması (Bkz.7.2.13 Bulgu-2),
- 50/1995 sayılı Taşınmaz Mal Vergisi Yasası'na uygun olarak, eğitime katkı payından kullanılmayan tutarın en geç bir sonraki yılın Nisan ayı sonuna kadar devlet bütçesine aktarılması (Bkz. 7.2.14),
- Tablo-17'de verilen her bir ödemenin tutarı için gider pusulası düzenlenmesi ve yürürlükteki mevzuat uyarınca KDV yükümlülüğünün Gelir ve Vergi Dairesine geriye dönük olarak ödenmesi (Bkz.7.2.15),
- 47/1992 sayılı Katma Değer Vergisi Yasası ve bu yasa altında düzenlenmiş KDV Oranları Esas ve Değişiklik Tüzüklerinde belirlenen oranların tahsil edilmesi (Bkz.7.2.16),

- 51/95 sayılı Belediyeler Yasası'nın 120(1) maddesi gereği, yeni yıl bütçesinin düzenlenememesi halinde eski yıl bütçesinin her gider kaleminde öngörülen miktarın 1/12'sinin üzerinde harcama yapılmaması (Bkz.7.2.17),
- İhale Komisyonuna işlerlik kazandırılması (Bkz.7.2.20),
- Belediye Meclisinin Çalışma Usulü Tüzüğü'nün 3(1) maddesine uygun olarak Belediye Meclisinin en az ayda bir kez toplanması (Bkz.7.2.21),
- 51/95 sayılı yasanın 118(3) maddesi ile Mali İşler Tüzüğü'nün 13. maddesine uygun olarak bütçe giderleri arasındaki aktarmaların yapılması (Bkz.7.3.1),
- Belediye bütçesi ekinde yer alan Eko-Rehber'de belirlendiği şekilde giderlerin sınıflandırılması (Bkz.7.3.2),
- Dönemsellik ilkesine uyulması (Bkz.7.3.3),
- Muhtaç ve yoksullara yapılan ödemelerde, yardım talebi ve bu yardım talebine dayanak teşkil eden belge ile hizmet/mal/malzemenin kimlere dağıtıldığını gösteren ve yardımı alanların imzalarının bulunduğu listelerin ödeme belgeleri ekinde mevcut olması (Bkz. 7.3.4),
- Yardım amaçlı alınmış piyango biletlerinin ödeme belgeleri ekinde yer alması (Bkz. 7.3.6),
- Trafik suçlarının ödenmesine fırsat veren ihbarnamelerin numaralarının kaydedildiği kayıt defterinin tutulması, ödenmeyen cezaların yargı işlemleri başlatılmak üzere Hukuk Dairesine gönderildiğinin belgelenmesi ve 1-50 seri numaralarını içeren ihbarname defterinin tarafımıza sunulması (Bkz. 7.3.7) gerektiği sonucuna varılmıştır.

Ayrıca,

- 17.10.2016 tarihinde Dikmen Belediyesine gönderilen Taslak Raporda yer alan 'Sonuç' bölümünde, 36/2005 sayılı Birikmiş Kamu Alacaklarının Tahsili Yasası ile 92/2009 sayılı Kamu Alacaklarının İndirimli Tahsilatı İle İlgili Mali Düzenlemeye İlişkin Yasa'ya aykırı olarak ara hesapta bekletilen tutarlarla ilgili işlemlerin gerçekleştirilmesi ve elde edilen yeni bakiye ve gecikme zammı tutarlarının Taslak Rapora verilecek yanıt ekinde sunulması talep edilmiştir. Ancak Belediyenin Taslak Rapora vermiş olduğu 03.11.2016 tarihli yanıtta, işlemlerin gerçekleştirildiğini gösteren herhangi bir belge sunulmamıştır (Bkz.7.1.4).


• Dikmen Belediyesine gönderilen Taslak Raporda yer alan ‘Sonuç’ bölümünde, 4 tüketici tarafından ödenmeyen içme suyu bağlama ücreti taksitlerinin toplamı olan 1,880.00 TL’nin ve 20 tüketici tarafından ödenmeyen akıllı sayaç bağlama ücreti taksitlerinin toplamı olan 3,115.74 TL’nin ilgili tüketicilerden tahsil edilmesi ve uygulamaya ilişkin teyit edici belgelerin Sayıştay denetimine sunulması gerektiği belirtilmiş olmasına rağmen, Belediyenin Taslak Rapora vermiş olduğu yanıtta tarafımıza herhangi bir tahsilat belgesi sunulmamıştır (Bkz. 7.2.2 Bulgu-4).

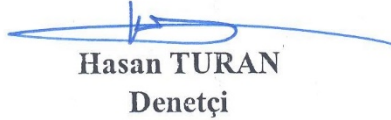
• Raporumuzun 7.2.4 bölümündeki Tablo-14’de belirtilen muafiyet tutarlarının ilgili müstehliklerden geri alınması ve geri alındığını gösteren belgelerin Sayıştay Başkanlığına sunulması gerekmektedir.

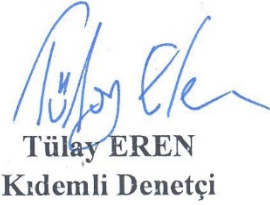
• 51/1995 sayılı yasanın 78(1)(A) maddesi ile 78(3) maddesi gereği Belediye personelinin ücretlerinden 2012 mali yılı için meslek vergisi kesintilerinin yapılması ve bu kesintilerin yapıldığını gösteren belgelerin Sayıştay Başkanlığına sunulması gerekmektedir.

Yukarıda belirtilen konular Sayıştay Başkanlığınca takip edilecek ve talep edilen belgelerin tarafımıza sunulmaması halinde ilgililere sorumluluk tesis edilecektir.

Bilgilerinize saygı ile arz olunur.

  
Yankı DENİZSEVER  
Denetçi

  
Hasan TURAN  
Denetçi

  
Tülay EREN  
Kıdemli Denetçi