



**KUZEY KIBRIS TÜRK CUMHURİYETİ
SAYIŞTAY**

DENETİM RAPORU

**SAYI : 18/5/2012
14/4/2012**

TARİH : 27 Temmuz 2012

•

•

•

•

•

•

•

•

•

•

•

•

•

•

•

•

•

•

•

•

•

•

•

•

•

•

•

•

•

•

•

HAZIRLAYANLAR

- **Tülay EREN - Kıdemli Denetçi**
- **Mustafa AKSOY - Kıdemli Denetçi**

RAPORUN KONUSU:

- **Girne Belediyesi 2009–2010 Mali Yılları Kesin Hesap Denetimi**

•

•

•

•

•

•

•

•

•

•

•

•

•

•

•

Rapor: 17 Sayfa

1. SUNUŞ

Sayıştay Başkanlığı tarafından tevdi edilen görev çerçevesinde Girne Belediyesi 2009–2010 mali yılları kesin hesaplarının denetimi tarafımızdan gerçekleştirilmiştir.

2. DENETİM KAYNAKLARI

Girne Belediyesi'nin 2009–2010 mali yılları kesin hesap denetimi;

- Değiştirilmiş şekliyle 51/1995 sayılı Belediyeler Yasası ve bu yasa altında çıkarılan tüzükler,
- 2009–2010 mali yılları Bütçe ve Kesin Hesapları,
- Belediye Meclis Kararları,
- İhale Komisyonu Kararları,
- Şartnameler ve Sözleşmeler,
- Değiştirilmiş şekliyle 19/1963 sayılı Pul Yasası,
- Değiştirilmiş şekliyle 47/1992 sayılı Katma Değer Vergisi Yasası,
- Değiştirilmiş şekliyle 50/1995 sayılı Taşınmaz Mal Vergisi Yasası,
- 36/2005 sayılı Birikmiş Kamu Alacaklarının Tahsili (Geçici Kurallar) Yasası,
- 42/2009 sayılı Kamu Alacaklarının İndirimli Tahsili İle İlgili Mali Düzenlemeye İlişkin Yasa Gücünde Kararname,
- Değiştirilmiş şekliyle 92/2009 sayılı Kamu Alacaklarının İndirimli Tahsili ile İlgili Mali Düzenlemeye İlişkin Yasa,

çerçevesinde ve değiştirilmiş şekliyle 18/1978 sayılı Sayıştay Yasası'nın 23. maddesinde öngörülen yöntemle gerçekleştirilmiştir. Tespit edilen mevzuata aykırı bulgulara yönelik olarak, anılan yasanın 25. maddesinin verdiği yetkiyle ilgililerden yazılı savunma alınmış ve denetim tamamlanmıştır.

Denetim bulgularını içeren taslak rapor 18/1978 sayılı yasanın 27. maddesi gereği Girne Belediyesi'ne gönderilmiş olup, Belediye Başkanı Sayın Sümer Aygın taslak raporla ilgili görüşlerini GM.5/1-1029 sayı ve 29 Haziran 2012 tarihli yazısında tarafımıza iletmiştir (Ek-1).

Denetim sırasında saptanan ve raporumuzun 'Bulgular' bölümünde açıklandığı üzere;

- i. İhale Tüzüğü'ne aykırı olarak mal ve hizmet alımları gerçekleştirilmiştir.
- ii. Yukarıda anılan GM.5/1-1029 sayı ve 29 Haziran 2012 tarihli yazı ekinde yer alan 2009 mali yılı Meslek Vergisi, Temizlik ve Aydınlatma Resimleri (İşyeri) bakiye miktarları bilgisayar verileri ile uyuşmamaktadır.

Ayrıca,

iii. ‘Ocak, 2009 - Ağustos 2011 döneminde Girne Belediyesi’nde gerçekleştirilen birim fiyat uygulaması ve fatura karşılığı gerçekleştirilen ödemeler’ ayrı olarak incelenmiş ve TE-1/2012 sayı ve 1 Şubat 2012 tarihli rapor yayınlanmıştır. Anılan raporda belirtilen birim fiyat uygulaması kapsamında 2009-2010 döneminde gerçekleştirilen ödemeler, Girne Belediyesinin 2009-2010 dönemi kesin hesabındaki ilgili gider kalemleri içerisinde yer almaktadır. Bu bağlamda;

- ‘Girne Belediyesi Kaldırım ve Altyapı Düzenleme İnşaatı İşleri’ olarak adlandırılan işler için müteahhitlerden alınan tekliflerde yer alan birim fiyatları gösteren cetvellerde yalnız birim fiyatların belirtilmesi, yapılması öngörülen işin kapsamının belli olmaması nedeniyle toplam bedelin belirtilmemesi, birim fiyat üzerinden teklif alınarak, alınan bu birim fiyatlarla toplam bedel ve işin kapsamı belli olmadan yıllar boyunca ilgili firmalara yaptırılan cadde ve sokakların kaldırım ve altyapı düzenlemesi işlerinin ihale kurallarına aykırı olarak gerçekleştirilmesi,
- Gerçekleştirilecek işlere ilişkin alınan Belediye Meclis kararları ile imzalanan sözleşmeler yönünden uygulamada herhangi bir standardın mevcut olmaması,
- İhaleye çıkılması gerekirken ihalesiz bazı mal ve hizmet alımlarının gerçekleştirilmesi ve birim fiyat listesi içerisinde yer almayan bu mal ve hizmet alımlarının birim fiyat uygulaması içerisinde gösterilmesi,
- İlgili firmalara yaptırılan işlerin dağılımında görülen dengesizliğin firma seçiminin tam bir keyfilik içinde gerçekleştirildiğini göstermesi,

nedenleri ile Girne Belediyesi’nin 2009–2010 mali yılları kesin hesaplarına uygunluk verilemeyeceği görüşüne varılmıştır.

3. BULGULAR

3.1Mevzuata Aykırı Hususlar

3.1.1 Girne Belediyesi İhale Tüzüğü’ne aykırı olarak gerçekleştirilen mal ve hizmet alımları

Değiştirilmiş haliyle “Girne Belediyesi İhale Tüzüğü”nün 4. maddesi ihale işlemlerinde yetki sınırlarını aşağıdaki miktarlarla sınırlamıştır.

- a) 6.000.-TL’ye kadar olan satın almalarda İhale Komisyonu kararı olmaksızın Komisyon Başkanı’nın kararı ile,
- b) 24.000.-TL’ye kadar olan satın almalarda İhale Komisyonu’nun kararı ile,
- c) 24.000.-TL’nin üzerindeki satın almalarda, İhale Komisyonu’nun önerisi ve Belediye Meclisi’nin kararı ile gerçekleştirilir.

Anılan tüzüğün 6. maddesi ise “...Ancak İhale Komisyonu Başkanı tarafından pek acil kabul edilen ve 12,000,000,000.-TL’nı (12.000.-TL) geçmeyen hallerde mahdut müesseselerde bulunan malzeme ve/veya hizmetler için elden teklife gidilebilir.” şeklinde düzenlenmiştir.

Ancak aşağıda ayrıntısı verilen mal ve hizmet alımları anılan ihale tüzüğü maddelerine aykırı olarak gerçekleştirilmiştir.

3.1.1.1 Veli’s Ticaret Ltd.’e Yaptırılan Trafik Çizgileri, Tabela, Yaya Geçidi, Kasis, Otokorkuluk vb. İşler

Belediye Meclisi ‘Kent içinde ihtiyaç duyulan yollarda trafik çizgileri, işaret, tabela, kasis, ayna, bordür taşı boyası, otopark çizgileri vb. işlerin Ümit Veli (Veli’s Trafik) tarafından yaptırılmasına ve bugüne kadar yaptırılan işlerin de ödenmesine oybirliğiyle karar verilmiştir.’ şeklindeki 1 Mayıs 2008 tarih ve S-70/2008 sayılı kararı almıştır.

Yine Belediye Meclisi ‘Belediyemiz hudutları dahilinde tüm köylerdeki, kent merkezindeki ve otoparklardaki trafik işaret, levha, çizgi, kasis, yaya geçidi v.b. tüm işlerin Veli’s Ltd. tarafından yapılmasına oybirliğiyle karar verilmiştir.’ şeklindeki 26 Mart 2009 tarih ve S-57/2009 sayılı kararı almıştır.

Yukarıda verilen meclis kararlarına dayanarak, trafik çizgileri, tabela, yaya geçidi, kasis, otokorkuluk vb. işler yaptırılmış ve yaptırılan işlere karşılık düzenlenen faturalarla anılan firmaya ödemeler gerçekleştirilmiştir. Veli’s Ticaret Ltd.’e gerçekleştirilen ödemeler Tablo-1’de, denetimimiz sırasında ödemesi henüz gerçekleşmemiş faturalara ait bilgiler Tablo-2’de verilmektedir.

Tablo-1

	Toplam Tutar (TL)
2009	732.270,00
2010	1.045.120,00
5 Ağustos 2011 itibari ile	671.300,00
Genel Toplam	2.448.690,00

Tablo-2

	Toplam Tutar (Euro)
2010	185.895,00
Haziran 2011 itibari ile	156.984,29
Genel Toplam	342.879,29

Belediye Başkanı Sayın Sümer Aygın ve dönemler itibari ile Meclis Üyeliği yapan ilgililere hitaben yazılan 30 Eylül 2011 tarihli yazılar ile (Ek-2), yukarıda anılan ve taraflarınca onaylanan Meclis kararlarında ölçü aldıkları yasal ve/veya mevzuata uygun yetkilerinin kaynağı ve/veya gerekçeleri talep edilmiştir.

Sayın Sümer Aygın 3 Kasım 2011 tarih ve GM.5/1-1619 sayılı yazısında ve dönemler itibari ile Meclis Üyeliği yapan ilgililer 3 Kasım 2011 tarihli yazılarında (Ek-3), alınan kararın Girne Belediyesi İhale Tüzüğü’nün 4, 6 ve 26. maddelerine uygun olarak alındığını, Veli’s Ltd.’e yaptırılan işlerin her birinin İhale Komisyonu Başkanı’nın

tüzükteki yetkisi dâhilinde olduğunu, ayrıca Belediye Meclisi'nin 8 Eylül 2011 tarih ve S-74/2011 sayılı kararı ile ihaleye çıkma kararı aldığını belirtmişlerdir.

Tespit edilen bulgular ile Belediye Başkanı Sayın Sümer Aygın ve ilgili Meclis üyelerinin yazıları ışığında yapılan değerlendirme aşağıdaki gibidir.

- Sayın Sümer Aygın ve ilgili Belediye Meclis Üyeleri'nin yazılarında 'Veli's Ltd.'e yaptırılan işlerin her biri İhale Komisyonu Başkanı'nın tüzükteki yetkisi dâhilindedir.' ifadesi yer almaktadır. Girne Belediyesi İhale Tüzüğü'nün 4. maddesinde İhale Komisyonu Başkanı'nın yetkisi 6.000.-TL ile sınırlandırılmıştır. Sayın Sümer Aygın'ın anılan yazısı ekinde yer alan 0842 nolu faturanın miktarı olan 16.022.-Euro dâhil olmak üzere, anılan firmadan gerçekleştirilen alımlara ait fatura miktarlarının çoğunluğu 6.000.-TL'nin üzerindedir.

- Sayın Sümer Aygın ve ilgili Belediye Meclis Üyeleri'nin yazılarında belirtilen İhale Tüzüğü'nün 6. maddesi "Ancak İhale Komisyonu Başkanı tarafından pek acil kabul edilen ve 12.000.000.000.-TL'nı (12.000.-TL) geçmeyen hallerde mahdut müesseselerde bulunan malzeme ve/veya hizmetler için elden teklife gidilebilir." şeklindedir. Elden teklif alındığına dair tarafımıza herhangi bir belge sunulmaması yanında, Sayın Sümer Aygın'ın anılan yazısı ekinde yer alan 0842 nolu fatura miktarı olan 16.022.-Euro dâhil olmak üzere, anılan firmadan gerçekleştirilen alımlara ait fatura miktarlarının çoğunluğu 12.000.-TL'nin üzerindedir.

- Sayın Sümer Aygın ve ilgili Belediye Meclis Üyeleri'nin yazılarında belirtilen 26. madde ise ihalesiz satın almaları düzenlemekte olup, 'Acil ve özel durum olan konularda ve Meclisin yetki vermesi halinde komisyon ihaleye gidilmeden satınalma yapılabilir.' şeklinde düzenlenmiştir. Acil olmadığı yıllar boyu gerçekleştirilen işlerden anlaşılan uygulamanın, özel durum olarak nitelendirilebilme unsurlarından biri olan piyasada tek firma olma durumu ise sözkonusu değildir.

Sonuç olarak Sayın Sümer Aygın ve ilgili Meclis üyelerinin anılan yazılarında yer alan gerekçeler, tespit ettiğimiz mevzuata aykırı uygulamalara haklılık getirmemektedir.

3.1.1.2 Enta Ltd.'den Gerçekleştirilen Ön Ödemeli Akıllı Su Sayacı Alımı

HS.TE/1-2010 sayı ve 13 Nisan 2010 tarihli 'Girne Belediyesi 2008 Mali Yılı Kesin Hesap Denetimi' raporumuzda; Enta Ltd.'den gerçekleştirilen ön ödemeli akıllı su sayacı alımlarının İhale Tüzüğü'ne aykırı olduğuna ilişkin tespit yer almıştı. Denetim dönemimiz olan 2009-2010 yıllarında ve denetimimizin gerçekleştirildiği Ağustos, 2011 itibari ile de aynı tespit yapılmıştır.

Yapılan incelemede aşağıda verilen bulgular elde edilmiştir.

- S-173/2008 sayı ve 25 Aralık 2008 tarihli Belediye Meclisi kararı ile 50 adet, S-98/2009 ve 28 Mayıs 2009 tarihli Belediye Meclisi kararı ile 250 adet, S-146/2009 sayı ve 13 Ağustos 2009 tarihli Belediye Meclisi kararı ile 250 adet, S-17/2010 sayı ve 28 Ocak 2010 tarihli Belediye Meclisi kararı ile 150 adet, S-70/2010 sayı ve 25 Mayıs 2010 tarihli

Belediye Meclisi kararı ile 100 adet, S-5/2010 sayı ve 25 Ağustos 2010 tarihli Belediye Meclisi kararı ile 1500 adet akıllı sayacın Enta Ltd'den satın alınmasına karar verilmiştir.

- Enta Ltd. ile Girne Belediyesi arasında; 500 adet ön ödemeli akıllı su sayacı alımını öngören ve toplam bedeli 150.000.-TL (KDV hariç) olan 13 Eylül 2010 tarihli sözleşme akdedilmiştir.

- Yine Enta Ltd. ile Girne Belediyesi arasında; 1500 adet ön ödemeli akıllı su sayacı alımını öngören ve toplam bedeli 412.500.-TL (KDV hariç) olan 1 Ekim 2010 tarihli sözleşme akdedilmiştir.

- Tablo-3'de ayrıntısı verilen ödeme belgeleri ile anılan firmaya toplam 597.836,50 TL ödeme gerçekleştirilmiştir.

Tablo-3

ÖDEME BELGESİ			FATURA BİLGİLERİ		
No	Tarih	Tutar (TL)	Adet	Fiyat (TL, KDV Dahil)	Tutar (TL)
ÖE000059	9 Ocak 2009	19.425,00	50	388,50	19.425,00
ÖE001142	8 Temmuz 2009	29.000,00	250	236,25	59.062,00
ÖE001230	23 Temmuz 2009	30.062,00			
ÖE001664	2 Ekim 2009	59.062,00	250	236,25	59.062,00
ÖE000347	8 Mart 2010	35.437,50	150	236,25	35.437,50
ÖE001078	7 Temmuz 2010	26.100,00	100	261,00	26.100,00
ÖE001555	4 Ekim 2010	47.850,00	150	319,00	47.850,00
ÖE001721	8 Kasım 2010	31.900,00	100	319,00	31.900,00
ÖE001907	8 Aralık 2010	31.900,00	100	319,00	31.900,00
ÖE000030	6 Ocak 2011	31.900,00	100	319,00	31.900,00
ÖE000194	9 Şubat 2011	63.800,00	200	319,00	63.800,00
ÖE000328	9 Mart 2011	31.900,00	100	319,00	31.900,00
ÖE000483	11 Nisan 2011	31.900,00	100	319,00	31.900,00
ÖE000653	9 Mayıs 2011	31.900,00	100	319,00	31.900,00
ÖE000860	8 Haziran 2011	63.800,00	200	319,00	63.800,00
ÖE001021	7 Temmuz 2011	31.900,00	100	319,00	31.900,00
	Toplam	597.836,50	2.050		597.836,50

Belediye Başkanı Sayın Sümer Aygın ve dönemler itibari ile Meclis Üyeliği yapan ilgililerden yukarıda anılan ve taraflarınca onaylanan Meclis kararlarında ölçü aldıkları yasal ve/veya mevzuata uygun yetkilerinin kaynağı ve/veya gerekçeleri talep edilmiştir (Bkz.Ek-2). Sayın Sümer Aygın ve ilgili Belediye Meclis Üyeleri yazılarında (Bkz.Ek-3), Beylerbeyi ve Ozanköy'ün Girne Belediyesi'ne dâhil olduğunda bu bölgelerde ön ödemeli sayaç uygulamasının mevcut olduğunu, yapılan çalışmada bu sistemin kendilerine de uyarlanabileceğini gördüklerini, kullanılan bilgisayar yazılımının kendilerine de uyarlanabileceğini, böylece büyük masraflarla yeni program yazılmasına gerek kalmayacağını ve İhale Tüzüğü'nün 4, 6 ve 26. maddelerinin verdiği yetkiye göre satın alma yaptıklarını belirtmişlerdir.

Tespit edilen bulgular ile Belediye Başkanı Sayın Sümer Aygın ve ilgili Meclis üyelerinin yazıları ışığında yapılan değerlendirme aşağıdaki gibidir.

- Girne Belediyesi İhale Tüzüğü'nün 4. maddesinde İhale Komisyonu Başkanı'nın yetkisi 6.000.-TL ile sınırlandırılmıştır. Tablo-3'den görüleceği üzere, anılan firmaya gerçekleştirilen ödemeler 6.000.-TL'nin üzerinde olan ödemelerdir.

- Sayın Sümer Aygın ve ilgili Belediye Meclis Üyeleri'nin yazılarında belirtilen İhale Tüzüğü'nün 6. maddesi "Ancak İhale Komisyonu Başkanı tarafından pek acil kabul edilen ve 12,000,000,000.-TL'ni (12.000.-TL) geçmeyen hallerde mahdut müesseselerde bulunan malzeme ve/veya hizmetler için elden teklife gidilebilir." şeklindedir. Elden teklif alındığına dair tarafımıza herhangi bir belge sunulmaması yanında, Tablo-3'den görüleceği üzere, anılan firmaya gerçekleştirilen ödemeler 12.000.-TL'nin üzerinde olan ödemelerdir.

- Enta Ltd.'den alımı gerçekleştirilen ön ödemeli akıllı su sayaçlarının bilgisayar yazılımına ilişkin olarak ise, Girne Belediyesi'nin bilgisayar firması yetkilileri ile yapılan görüşmede, başka bir akıllı sayacın bilgisayar yazılımının Girne Belediyesi'nin bilgisayar sistemine uyarlanmasında herhangi bir problem olmayacağı ifade edilmiştir.

Sonuç olarak Sayın Sümer Aygın ve ilgili Meclis üyelerinin anılan yazılarında yer alan gerekçeler, tespit ettiğimiz mevzuata aykırı uygulamalara haklılık getirmemektedir.

3.1.1.3 İçme Suyu Kuyuları İçin Yapılan Ödeme

Belediye Meclisi 'Karaman (Karmi)'da yeni açılacak iki adet içme suyu kuyusu için kuyu platformlarının düzenlenmesi, kayaların patlatılması, zeminin hazırlanması ve yolun ıslah edilmesi işlerinin 85.000 TL + KDV bedel ile Aşan Nakliyat Şti'ne yaptırılmasına oybirliğiyle karar verilmiştir.' şeklindeki 8 Nisan 2009 tarih ve S-74/2009 sayılı kararı almış ve alınan bu karara atfen Aşan Nakliyat Kam. ve Doz. Şti. Ltd.'e toplam 88.000.-TL ödeme gerçekleştirilmiştir.

Belediye Başkanı Sayın Sümer Aygın ve ilgili Belediye Meclis üyelerinden yukarıda anılan ve taraflarınca onaylanan Meclis kararında ölçü aldıkları yasal ve/veya mevzuata uygun yetkilerinin kaynağı ve/veya gerekçeleri talep edilmiştir (Bkz.Ek-2). Sayın Sümer Aygın ve ilgili Meclis üyeleri yazılarında (Bkz.Ek-3), kuyu platformlarının düzenlenmesi, kayaların patlatılması, yol yapılması işlerinin Aşan Nakliyat Şti.'ne yaptırıldığını, çünkü patlayıcı madde kullanma izni ve izinli uzman personelin bölgede sadece bu şirkette mevcut olduğunu, İhale Tüzüğü'nün 4, 6 ve 26. maddeleri gereği Belediye Meclis kararı alındığını, alınan kararın yasalara ve tüzüklere uygun olduğunu ifade etmişlerdir.

Konu ile ilgili olarak Jeoloji ve Maden Dairesi Müdürü Sayın Mustafa Alkaravlı ile görüşülmüş ve patlayıcı madde kullanma izni olan başka şirketlerin de anılan işi yapabileceği bilgisi alınmıştır.

Tespit edilen bulgular ile Belediye Başkanı Sayın Sümer Aygın ve ilgili Meclis üyelerinin yazıları ışığında yapılan değerlendirme aşağıdaki gibidir.

- Girne Belediyesi İhale Tüzüğü'nün 4. maddesinde yetki sınırları belirlenmiştir. Anılan 4. maddede İhale Komisyonu Başkanı'nın yetkisi 6.000.-TL ile sınırlandırılmıştır. Yine 4. maddede "24.000.-TL'ye kadar olan satın almalarda İhale Komisyonu'nun kararı ile."

şeklindeki düzenleme 24.000.-TL'ye kadar olan alımların sadece İhale Komisyonu'nun kararı ile gerçekleştirilebileceğine ilişkin bir düzenleme değildir. Yine 4. maddeye göre 24.000.-TL'nin üzerindeki alımlarda yetki Belediye Meclisindedir. Tekrarlamak gerekirse, İhale Tüzüğü'nün 4. maddesi, ihaleye çıkmayarak sadece Meclis kararı ile satınalmaların gerçekleştirileceği anlamında düzenlenmemiştir. Eğer anılan 4. maddeye uygun davranılsaydı ihaleye çıkılması gerekmekteydi.

- Anılan tüzüğün 6. maddesinde elden teklif alma sınırı 12.000.-TL olarak düzenlenmiştir. İhale Tüzüğü'nün 6. maddesine de uygun davranılmadığı açıktır.

- Yine anılan tüzüğün 26. maddesinde düzenlenen ihalesiz satınalma hükmü, acil ve özel durumlar için geçerlidir. İhaleye çıkmamak için anılan maddenin sürekli olarak kullanılması, yapılan alımların üzerinde soru işaretlerinin doğmasına neden olmaktadır.

Sonuç olarak Sayın Sümer Aygın ve ilgili Meclis üyelerinin anılan yazılarında yer alan gerekçeler tespit ettiğimiz mevzuata aykırı uygulamalara haklılık getirmemektedir.

3.1.2 36/2005 Sayılı Birikmiş Kamu Alacaklarının Tahsili (Geçici Kurallar) Yasası ile 92/2009 sayılı Kamu Alacaklarının İndirimli Tahsili İle İlgili Mali Düzenlemeye İlişkin Yasa hilafına Gerçekleştirilen Uygulama

- 36/2005 sayılı Birikmiş Kamu Alacaklarının Tahsili (Geçici Kurallar) Yasası'nda 31 Aralık 2004 tarihine kadar oluşan borçlar için düzenleme getirilmiş ve çeşitli Bakanlar Kurulu kararları ile müracaat süresi uzatılmıştır. Ancak Girne Belediye Meclisi'nin 36/2005 sayılı yasa hilafına kararlar aldığı ve alınan bu kararlara atfen uygulama yapıldığı görülmüştür. Bu kararlar aşağıda görüldüğü gibidir.

▪ “Belediye alacaklarımızın tümü için 31 Mart 2009 tarihine kadar biriken borçların “Birikmiş Kamu Alacakları'nın Tahsili (Geçici Kurallar) Yasası'na uygun olarak Gecikme zamlarının % 80'inin bağışlanmasına, taksitlendirme yapılmasına ve 30 Eylül 2009 tarihine kadar müracaat kabul edilmesine oyçokluğu ile karar verilmiştir.” şeklindeki 30 Nisan 2009 tarih ve S-77/2009 sayılı karar,

▪ “Belediyemizin alacakları ile ilgili olarak Kamu Alacakları Tahsili Usulü Değişiklik Yasası'na göre 30 Eylül 2009 tarihine kadar birikmiş tüm alacaklarımızla ilgili olarak birikmiş gecikme zamlarının % 80'inin bağışlanmasına, taksit yapılmasına ve 31 Ocak 2010 tarihine kadar konu ile ilgili müracaat kabul edilmesine oybirliğiyle karar verilmiştir.” şeklindeki 15 Ekim 2009 tarih ve S-173/2009 sayılı karar.

▪ 42/2009 sayılı Kamu Alacaklarının İndirimli Tahsili İle İlgili Mali Düzenlemeye İlişkin Yasa Gücünde Kararname 19 Kasım 2009 tarihinde Resmi Gazete'de yayımlanmıştır. Anılan kararnamede 31 Aralık 2008 tarihine kadar oluşan borçlar için düzenleme getirilmiştir.

▪ 23 Aralık 2009 tarihinde Resmi Gazete'de yayımlanan değiştirilmiş şekliyle 92/2009 sayılı Kamu Alacaklarının İndirimli Tahsili İle İlgili Mali Düzenlemeye İlişkin Yasa'da yine 31 Aralık 2008 tarihine kadar oluşan borçlar için düzenleme getirilmiş ve çeşitli

Bakanlar Kurulu kararları ile müracaat süresi uzatılmıştır. En son alınan 28 Aralık 2011 tarih ve K(II)1846-2011 numaralı Bakanlar Kurulu kararı ile başvuru süresi 30 Haziran 2012 tarihine kadar uzatılmıştır.

Sayıştay Başkanlığı'nın 28 Şubat 2011 tarih ve 2/2011 nolu genelgesinde; 92/2009 sayılı yasanın 5. maddesinde bağışlanma kapsamına girebilecek kamu alacaklarının tahsili ve uygulanabilecek indirimlerin belirlendiği ifade edilmiş ve tüm belediyelerin kamu alacağı kapsamına giren alacaklarını tahsil ederken, yetkilerini yasalarla belirlenen sınırlara uygun bir şekilde kullanmaları gerektiği, aksi bir uygulamada ise 18/78 sayılı Sayıştay Yasası'nın 22. maddesinde belirlenen sorumluluk tesisine muhatap olunacağı belirtilmiştir.

92/2009 sayılı yasanın 5. maddesi aşağıdaki gibidir.

31 Aralık 2008 tarihi itibarıyla,

1. Vadesi geldiği halde kısmen veya tamamen ödenmeyen kamu alacağı veya bu yasa kapsamında bulunan asli alacak miktarlarının ve özel usulsüzlük cezalarının tümü,
2. Vadesi geldiği halde ödenmeyen ve bu yasa kurallarından yararlanmak için yapılan müracaat tarihine kadar birikmiş toplam gecikme zamlarının, gecikme faizlerinin ve pul yasası cezalarının % 20'si tahsil edilir.
3. Katma Değer Vergisi Yasası uyarınca kesilen özel usulsüzlük cezalarına ait gecikme zamlarının % 80'i ile Kamu Alacaklarının Tahsili Usulü Yasası kapsamında tahsil edilen vergi cezaları tahsil edilmez.

Ancak Girne Belediye Meclisi'nin 92/2009 sayılı yasa hilafına kararlar aldığı ve alınan bu kararlara atfen uygulama yapıldığı görülmüştür. Bu kararlar aşağıda görüldüğü gibidir.

- "Belediyemizin alacaklarında gecikme zamlarının % 80'inin bağışlanmasıyla ilgili dilekçe alma süresinin 31 Mayıs 2010'a kadar uzatılmasına, borcun % 10'nun peşin tahsil edilmesine ve borcun büyüklüğüne göre taksitlendirme süresinin Belediye İdaresince belirlenmesine oybirliğiyle karar verilmiştir." şeklindeki 28 Ocak 2010 tarih ve S-20/2010 sayılı karar,
- "31 Ağustos 2010 tarihine kadar birikmiş Belediye alacaklarının af kapsamında değerlendirilmesi ve yasanın bir yıl süreyle uygulanmasına oybirliğiyle karar verilmiştir." şeklindeki 7 Eylül 2010 tarih ve S-12/2010 sayılı karar.

Belediye Başkanı Sayın Sümer Aygın ve ilgili Meclis üyelerinden yukarıda anılan ve taraflarınca onaylanan Meclis kararlarında ölçü aldıkları yasal ve/veya mevzuata uygun yetkilerinin kaynağı ve/veya gerekçeleri talep edilmiştir (Bkz.Ek-2). Sayın Sümer Aygın ve ilgili Meclis üyeleri yazılarında (Bkz.Ek-3), Belediye Meclislerinin Belediye alacaklarında oluşan gecikme zamlarının indirimli tahsili ile ilgili mali düzenlemeye ilişkin yasayı, 51/1995 sayılı Belediyeler Yasası'nın 24(4)(A)(B) maddesi ile birlikte yorumladığını ve Başsavcılığın Lefkoşa Türk Belediyesi'nin uygulamaları ile ilgili vermiş

olduğu 25 Ağustos 2003 tarih ve SAV.26/2003-2 sayılı yazısında Belediye Meclisleri'nin bu konuda karar alabileceği görüşüne dayanarak, yasanın belirlemiş olduğu kurallar içerisinde uygulama tarihlerini uzatabileceği görüşüne vardıklarını, Sayıştay Başkanlığı'nın 28 Şubat 2011 tarihli ve 2/2011 nolu genelgesi ekinde gönderilen 22 Şubat 2011 tarihli Başsavcılık görüşünden sonra yeni bir karar üretilmediğini belirtmişlerdir.

Sayın Sümer Aygın ve ilgili Meclis üyelerinin yazılarında atıfta bulunulan Hukuk Dairesi'nin 25 Ağustos 2003 tarih ve SAV:26/2003-2 sayılı görüşü, Sayıştay Başkanlığı'nın 28 Şubat 2011 tarihli ve 2/2011 nolu genelgesinde belirtildiği üzere, ilgili dönemde yürürlükte olan 27/2003 sayılı Mali Düzenleme ve Tahsilâtın Hızlandırılması (Geçici Kurallar) Yasası'nın uygulanabilirliğine yönelik bir görüştür. Anılan hukuki görüşte, 24. maddede yer alan belediye yetkilerine değinilerek, böyle bir yetkiye sahip belediyelerin kamu alacaklarının tahsilâtını hızlandırmak maksadı ile belediye meclisinin bu doğrultuda karar alabileceği belirtilmiştir.

Başkanlığımız görüşü ile paralellik arzeden Hukuk Dairesi'nin 22 Şubat 2011 tarihli ve SAV.0.00-26-11/488 sayılı görüşünde ise "36/2005 sayılı Birikmiş Kamu Alacaklarının Tahsili (Geçici Kurallar) Yasası ile 92/2009 sayılı Kamu Alacaklarının İndirimli Tahsili ile İlgili Mali Düzenlemeye İlişkin Yasa Belediyelere, yasanın belirlediği sınırlar dâhilinde kalmak şartıyla belediye kamu alacaklarının tahsilâtını hızlandırmak maksadıyla gecikme zamlarının tümünün veya bir kısmının bağışlanmasına yetki vermiştir. Verilen bu yetki sınırlı olup yasanın belirtilen süreler içerisinde gecikme zamlarının bağışlanmasına yöneliktir. Yasada belirtilen tarihten sonra tahakkuk eden birikmiş belediye alacaklarına uygulanan gecikme zamlarının bağışlanması yasal olarak mümkün değildir." denmektedir.

3.1.3 Pullanmayan Sözleşmeler

Değiştirilmiş şekliyle 19/1963 sayılı Pul Yasası'na göre başka şekilde vergiye bağlı olmayan ve belli bir para tutarını koşula bağlayan anlaşma muhtırası ile herhangi bir anlaşmayı belirleyen bütün belgeler pul vergisine tabi tutulmuştur. Ayrıca anılan yasanın 34. maddesi, Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti'nde görevli tüm kamu görevlilerini, kamu personelini ve belediyelerde görevli kişileri önlerine getirilen vergiye bağlı herhangi bir enstrümanın hakkıyla pullanmış olup olmadığını saptamakla sorumlu tutmaktadır. Yine aynı maddede, enstrümanın hakkıyla pullanmadığının saptanması ve enstrümanı ibraz eden kişinin bunu, anılan yasanın 20. maddesi kuralları uyarınca gerektiği gibi pullamayı reddetmesi halinde, enstrümanın işlem görmeyeceği ve konunun Gelir ve Vergi Dairesi'ne aktarılacağı belirtilmektedir.

Ancak firma bazında düzenlenen ve Tablo-4, Tablo-5, Tablo-6'da verilen sözleşmelerin pullanmadığı ve pullanmadan işlem gördüğü tespit edilmiş, yapılan tespit belediye yetkililerinin bilgisine getirilmiştir.

3.1.3.1 Rise Design & Construction Ltd. ile İmzalanan ve Pullanmayan Sözleşmeler

Tablo-4

Sözleşmeler	Tarih	Miktar (TL)
İçme Suyu Projesi	14.12.2007	412.842,00
Yol-Kaldırım ve Alt Yapı Düzenleme Projesi	24.03.2008	268.070,00
Mevcut Asbest İçme Suyu Şebekesinin Yenileme Projesi	25.07.2008	401.254,00
Altyapı ve Çevre Düzenleme Projesi Kapsamında Füze Sokak, Atom Sk, Şair Nedim Sk, Kolordu Sk, Türkmen Sokak ve Kanuni Sokak'ta Altyapı İşleri	03.08.2008	398.917,70
Mersin Cad. Projesi Kapsamında Y. Emre Sk, H.E. Işık Sk, Öğ.Hamdi Sk, Malazgirt Sokak'ta Çevre Düzenleme ve Altyapı Projesi	07.11.2008	514.615,00
Zeytinlik Kanalizasyon Projesi Kapsamında Ertuğrul Kumcuoğlu Sokak ve 13 Şubat Sokaklarında Alt Yapı Projesi	07.11.2008	374.000,00
Mersin Caddesi Projesi Kapsamında Füze Sokak, Atom Sokak, Yunus Emre Sokak, Hasan Esat Işık Sokak, Öğretmen Hamdi Sokak, Malazgirt Sokak'ta Asfalt Kaplama ve Yama Projesi	11.11.2008	501.980,00
Terminal Alanı Prefabrik Yapı İçin Demirli Betonarme Altyapısının Yapımı	16.01.2009	20.102,00
Beylerbeyi'nde Muhtelif Sokaklarda Mevcut İçme Suyu Şeb. Yen.Pr.	12.06.2009	143.000,00
Doğanköy Yol Yapım ve Genişletme Projesi Kapsamında Mevcut Zeminin Kazılıp Mekanik Dolgu Yapılması İşleri	07.12.2009	122.930,85
İskenderun Cd.Projesi Kapsamında Çevre Düzenleme Alt Yapı drenaj Projesi	01.02.2010	763.090,00
Asfalt Kaplama, Yama, Genişletme ve Altyapı İşleri	02.04.2010	366.187,50 (1)
Karaoğlanoğlu Caddesi ve Otoparklar, Kemal Kayacan Sokak, Orhan Barut Sokak Projesi Kapsamında Kaldırım ve Çevre Düzenleme Projesi	13.05.2010	879.725,00
Oscar Otel Yolu Kırık Telefon Boruları Rogarlarının Tamiri ve Bordür Parke İşleri	(2)	18.000,00
Asfalt Kaplama, Yama, Genişletme ve Altyapı İşleri	15.06.2010	619.122,50 (3)
Karaoğlanoğlu Caddesi ve Otoparklar, Kemal Kayacan Sokak, Orhan Barut Sokak Projesi Kapsamında Kaldırım ve Çevre Düzenleme Projesi	25.03.2011	1.545.225,00
Toplam		7.349.061,55

(1) Sözleşmenin son sayfasında el yazısı ile toplam bedel 366.187,50 TL olarak belirtilmiştir.

(2) Sözleşmede tarih yazılı değildir.

(3) Sözleşme ekinde 'Birim Fiyat Listesi'nin bulunmaması nedeniyle sözleşme bedeli belli değildir. İlk sözleşmenin miktarı 366.187,50 TL, 1. ve 2. sözleşmelere göre yapılan ödemeler toplamı 985.310,00 TL'dir. Sonuç olarak 2. sözleşmenin ödemeler toplamı 25 Ocak 2011 tarihi itibarı ile 619.122,50 TL'dir.

3.1.3.2 Tarmac Ltd. ile İmzalanan ve Pullanmayan Sözleşmeler

Tablo-5

Sözleşmeler	Tarih	Tutar (TL)
Beton Asfalt Kaplama Yama ve Temel İşleri	23.05.2008	916.550,00
Cengizhanlı Sokak Kaldırım ve Altyapı Düzenleme Projesi	07.11.2008	450.000,00
Semih Sancar Cad., Sht.Fevait Ali Sk. Yağmur Suyu Drenaj Hattı ve Çevre Düzenleme İşleri Projesi	21.01.2010	150.000,00
Turgut Tahsin Sokak Çevre Düzenleme İnşaatı İşleri	11.05.2010	70.000,00
Karaoğlanoğlu Cad. Parke Döşeme, Asfalt Yama yapımı İşleri	01.03.2010	35.000,00
Ozanköy Meydan Düzenleme Projesi	03.03.2010	60.000,00
Asfalt Kaplama, Yama, Genişletme ve Altyapı İşleri	02.04.2010	499.554,13 (1)
Asfalt Kaplama, Yama, Genişletme ve Altyapı İşleri	15.06.2010	322.000,00
Genel Kanalizasyon İşleri	01.12.2010	32.000,00
Asfalt Kaplama, Yama, Genişletme ve Altyapı İşleri	11.01.2011	141.400,00 (2)
Toplam		2.676.504,13

(1) Sözleşme ekinde 'Birim Fiyat Listesi'nin bulunmaması nedeniyle sözleşme bedeli belli değildir. Gerçekleştirilen ödemeler 6 Eylül 2010 tarihi itibarı ile toplam 499.554.13,00 TL'dir.

(2) Sözleşme ekinde 'Birim Fiyat Listesi'nin bulunmaması nedeniyle toplam bedel belli değildir. Gerçekleştirilen ödemeler 10 Ağustos 2011 tarihi itibarı ile toplam 141.400,00 TL'dir.

3.1.3.3 Canilkan İnşaat Ltd. ile İmzalanan ve Pullanmayan Sözleşmeler

Tablo-6

Sözleşmeler	Tarih	Tutar (TL)
Karaoğlanoğlu İlkokul Bölgesi Kaldırım Düzenleme İnşaatı İşleri	10.05.2010	110.000,00
Karaoğlanoğlu İlkokul Bölgesi Kaldırım Düzenleme İnşaatı 2.Etap İşleri	25.06.2010	285.000,00
Kanalizasyon İşleri	01.12.2010	19.000,00
Toplam		414.000

Belediye Başkanı Sayın Sümer Aygın'dan anılan firmalar ile imzalanan sözleşmelerin pullanmadan yasal mevzuat hilafına işlem görmesi hususundaki gerekçeleri talep edilmiş ancak herhangi bir yanıt alınmamıştır (Ek-4).

Taslak raporumuzda; 19/1963 sayılı Pul Yasası'na aykırı davranıldığı, imzalanan bazı sözleşmelerin pullanmadığı, pullanmamış olduğu tespit edilen sözleşmelerin pullanması için Belediye idaresi tarafından ilgili firmaların bilgilendirilmesi ve taslak raporun Girne Belediyesi'ne ulaşmasından sonra bu sözleşmelerin 19/1963 sayılı Pul Yasası'na uygun olarak pullanmasının sağlanması gerektiği belirtilmiştir. Ancak sözleşmelerin pullanmasına ilişkin herhangi bir işlem yapılmadığı tarafıma ifade edilmiştir.

3.1.4 Denetim Sürecinde Pullanan Sözleşmeler

3.1.4.1 Adil Construction Ltd. ile imzalanan bazı sözleşmelerin pullanmadığı tespit edilmiş ve Belediye yetkililerinin bilgisine getirilmiştir. Belediye yetkilileri Adil Construction Ltd.'i bilgilendirmiş ve anılan firma sözleşmelerin pullanması için Gelir ve Vergi Dairesi'ne toplam 22.433,76 TL ödemiştir (Ek-5).

3.1.4.2 Enta Ltd. ile imzalanan sözleşmelerin pullanmadığı tespit edilmiş ve Belediye yetkililerinin bilgisine getirilmiştir. Belediye yetkilileri Enta Ltd.'i bilgilendirmiş ve anılan firma sözleşmelerin pullanması için Gelir ve Vergi Dairesi'ne toplam 9.787,50 TL ödemiştir (Ek-6).

3.1.5 Belediye Meclis Üyesine Yapılan Ödemeler

51/1995 sayılı yasanın 138. maddesi 'Belediye Başkanı, Meclis üyesi veya Belediyenin herhangi bir memuru, Belediye tarafından gerçekleştirilecek veya Belediye adına yaptırılacak bir proje ile ilgili olarak doğrudan veya eşi, çocukları, kardeşleri, anne ve babası veya bunların ortakları kanalıyla dolaylı olarak Belediyenin açacağı ihalelere katılamazlar ve **Belediyeye ücret karşılığı iş yapamazlar.**' şeklindedir.

Oysa, Belediye Meclisi 'Girne Belediyesi Türk Sanat Müziği Şefi Sn.İhsan Gürel'e ve Halk Dansları Ekibinin Eğitmeni Sn.Tolga Oğuz'a aylık olarak 1000 TL hizmet karşılığı ödeme yapılması oybirliğiyle kabul edilmiştir.' şeklindeki 4 Kasım 2010 tarih ve S-32/2010 sayılı kararı almıştır (Ek-7). 2010 yılı seçimlerinde Belediye Meclis Üyesi seçilen Sayın Tolga Oğuz'a 8 Ekim 2010-31 Mayıs 2011 tarihleri arasında toplam 9.000.-TL ödeme yapılmıştır. Belediye Başkanı Sayın Sümer Aygın ve ilgili Meclis üyelerinden yukarıda anılan ve taraflarınca onaylanan Meclis kararlarında ölçü aldıkları yasal ve/veya mevzuata uygun yetkilerinin kaynağı ve/veya gerekçeleri talep edilmiştir (Bkz.Ek-2). Sayın Sümer Aygın ve ilgili Meclis üyeleri yazılarında (Bkz.Ek-3), 11 Mart 1999 tarih ve SAV.26/99 sayılı KKTC Başsavcılığı'nın görüşünün mevcut olduğu ve Belediye meclis kararının Başsavcılık görüşüne uygun olarak alındığı belirtilmiştir.

Taslak raporumuzda; 2010 yılı seçimlerinde Belediye Meclis Üyesi seçilen Sayın Tolga Oğuz'a 8 Ekim 2010-31 Mayıs 2011 tarihleri arasında 51/1995 sayılı Belediyeler Yasası'nın 138. maddesine aykırı olarak ödeme gerçekleştirildiği, taslak raporun Girne Belediyesi'ne ulaşmasından sonra toplam ödenen miktarın ilgili şahıs tarafından belediye veznesine yatırılmasının sağlanması, yapılan ödemelerin ilgili şahıstan tahsil edilmemesi halinde, toplam miktardan ödemelere onay veren ve gerçekleştiren ilgililerin 18/78 sayılı Sayıştay Yasası'nın 22. maddesi gereği sorumlu tutulmaları gerektiği belirtilmiştir. Ancak anılan şahıs tarafından herhangi bir ödeme gerçekleştirilmediği ifade edilmiştir.

3.2 Diğer Hususlar

3.2.1 Gider Makbuzu Düzenlenmemesi

Değiştirilmiş şekliyle 47/92 sayılı Katma Değer Vergisi Yasası'nın 10. maddesi altında düzenlenen 16 nolu Tebliğde, mal ve hizmet teslimlerinde sorumluluk uygulaması yetkisi anlatılmaktadır. Bu tebliğ uyarınca, götürü usüle tabi yükümlüler ile gelir vergisinden muaf şahıslardan satın alınan mal ve hizmet alımları ile gösterilerde yer alan profesyonel sanatçılardan satın alınan hizmet alımlarında, mal ve hizmeti satın alan yükümlüler tarafından "Gider Makbuzu" düzenlenmesi ve gider makbuzu üzerinde katma değer vergisinin ayrı olarak gösterilmesi ve hizmeti yapana ödenmeyerek mal ve hizmeti satın alan yükümlü tarafından Vergi Sorumlusu sıfatı ile Gelir ve Vergi Dairesi'ne beyan edilip ödenmesi gerekmektedir.

Oysa, tenis, folklor, tiyatro, çocuk korusu eğitmeni, antrenör, Türk Sanat Müziği Korusu, Kent Orkestrası, lokal hizmetlileri, temizlik hizmetleri, satın alınan sanat eserleri ve elişleri için düzenlenen ödeme belgesi ekinde yer alması gereken gider makbuzunun mevcut olmadığı tespit edilmiştir. Tarafımızdan yapılan hesaplamada;

- 2009 yılında toplam 470.737.-TL,
- 2010 yılında toplam 736.653.-TL tutarında gerçekleştirilen ödeme için gider makbuzu düzenlenmediği saptanmıştır.

3.2.2 Gerçekleştirilen Mal ve Hizmet Alımlarının Fatura Bölünerek Ödenmesi

Girne Belediyesi'nde gerçekleştirilen geçmiş denetimlerimizde sürekli bir uygulama olarak görülen ve raporlanan, bazı mal ve hizmet alımlarının fatura bölünerek gerçekleştirildiği tespiti bu denetimimizde de yapılmıştır. Diğer bir ifade ile aynı cins mal ve/veya hizmet karşılığında alınan faturaların ihale kapsamına girmemek amacı ile bölündüğü saptanmıştır. İhale Tüzüğü'nde yer alan hükümlerin uygulanmasından kaçınmak amacıyla mal veya hizmet alımları ile yapım işlerinin kısımlara bölünerek ödenmesi, saydamlığın, rekabetin ve eşit muamelenin zedelenmesi sonucunu getirmesi yanında, mal ve hizmet arz eden belli firmaların kayırıldığı görüntüsüne de neden olmaktadır. Tespit edilen fatura bölünmesine örnek teşkil eden bir kısım ödeme belgeleri ve bu ödeme belgelerinin ekinde bulunan faturalara ait bilgiler Tablo-7'de verilmektedir.

Tablo-7

Ödeme Belgesi		Fatura Bilgileri				
No	Tarih	Tarih	No	Tutar (TL)	Firma	Açıklama
ÖE001354	12.08.09	02.05.09	4898	5.000,00	Just Ltd.	Turizm Otoparkı Elektrik Altyapı İşleri
		02.05.09	4899	5.000,00		
		02.05.09	4900	5.600,00		
		Toplam		15.600,00		
ÖE000298	22.02.10	22.02.10	627	4.000,00	Digisan	25.000 tahsilat mak.ve 10.000 mal.istek fişi
		22.02.10	628	3.500,00		
		Toplam		7.500,00		
ÖE000377	10.03.10	13.01.10	4807	5.400,00	Perçin Kard. Şti.Ltd.	Beylerbeyi Çocuk Parkı duvar yapımı
		13.01.10	4808	5.880,00		
		13.01.10	4809	5.120,00		
		Toplam		16.400,00		
ÖE000677	27.04.10	09.03.10	4855	4.177,95	Perçin Kard. Şti.Ltd.	Beylerbeyi Ç.Park 173 m2 gri parke döş
		09.03.10	4856	5.499,00		
		Toplam		9.676,95		
ÖE000803	18.05.10	29.04.10	4860	4.485,00	Perçin Kard. Şti.Ltd.	Beylerbeyi Çocuk Parkı gri parke döşeme
		29.04.10	4861	4.600,00		
		29.04.10	4864	5.565,00		
		Toplam		14.650,00		

ÖE000949	09.06.10	03.05.10	4868	3.500,00	Perçin Kard. Şti.Ltd.	Kervansaray dozer kamyon kazı işleri Kervansaray 130 m2 taş duvar işi Kervansaray 123 m2 taş duvar işi
		03.05.10	4869	5.200,00		
		03.05.10	4870	4.920,00		
		Toplam		13.620,00		
ÖE001372	02.09.10	10.05.10	45358	4.872,00	Siba Ltd.	10 Adet Çöp Konteyneri 770 PL 10 Adet Çöp Konteyneri 770 PL
		10.05.10	45359	4.872,00		
		Toplam		9.744,00		
ÖE001903	08.12.10	14.06.10	47192	4.872,00	Siba Ltd	10 Adet Çöp Konteyneri 770 PL 10 Adet Çöp Konteyneri 770 PL 10 Adet Çöp Konteyneri 770 PL 10 Adet Çöp Konteyneri 770 PL
		14.06.10	47193	4.872,00		
		02.07.10	48129	4.872,00		
		02.07.10	48130	4.872,00		
		Toplam		19.488,00		

3.2.3 Ödemeyi Kanıtlayan Belgelerin Mevcut Olmaması

‘Spor Klüplerine Yardım’ gider kalemi ile ilgili ödeme belgeleri incelendiğinde, anılan ödeme belgelerinde alacaklı olarak Türk Ocağı Limasol, Doğan Türk Birliği, Karaoğlanoğlu Spor Klubü, Girne Avcılık Atıcılık Klubü, K. K. Darts Federasyonu, Tatlısu Halk Odası Spor Klubü, Ozanköy Spor Klubü, Girne Halk Evi Spor Klubü’nün belirtildiği ancak ödeme belgeleri ekinde harcamayı kanıtlayıcı herhangi bir belgenin mevcut olmadığı tespit edilmiş ve konu taslak raporumuzda yer almıştır. Taslak raporun Girne Belediyesi’ne ulaşmasından sonra Girne Belediyesi tarafından harcamaları tevsik edici belgelere ilişkin bir çalışma başlatıldığı GM.5/1-1029 sayı ve 29 Haziran 2012 tarihli yazıda belirtilmektedir (Bkz.Ek-1).

Tevsik edici belgeleri mevcut olmayan ödemelere ilişkin veriler aşağıda görüldüğü gibidir.

- 2009 yılında 72.000.-TL,
- 2010 yılında 120.035.-TL olmak üzere,
- Toplam 192.035.-TL

3.2.4 Bakiyeler

Taslak raporumuzda; tarafımıza sunulan 2009 ve 2010 mali yılları kesin hesaplarında yer alan gelir bakiyelerinin doğruluğunu teyit etme amacı ile anılan yıllara ait tarh, tahakkuk ve tahsilât miktarlarının talep edildiği ancak bilgisayar sistemindeki problemler gerekçe gösterilerek tarafımıza sunulmadığı belirtilmiştir. Belediye Başkanı Sayın Sümer Aygın’ın taslak raporla ilgili görüşlerini belirten GM.5/1-1029 sayı ve 29 Haziran 2012 tarihli yazısı ekinde yer alan 2009-2010 mali yılları gelirlerine ait bakiye miktarlardan 2009 mali yılı Meslek Vergisi, İşyeri Temizlik ve İşyeri Aydınlatma Resimleri bakiye miktarlarının bilgisayar verileri ile uyuşmadığı saptanmıştır.

3.2.5 Taslak raporumuzun Girne Belediyesi’ne iletilmesinden sonra, Belediyenin mal alımlarına ilişkin bir ihbar nedeniyle Belediyenin en çok alım gerçekleştirdiği beş yapı markete yaptığı ödemeler 24 Temmuz 2012 tarihi kayıtlarına göre incelenmiş ve aşağıdaki verilere ulaşılmıştır.

Tablo-8

	2009 Yılı		2010 Yılı		2011 Yılı		2012 Yılı		Yıllar İtibari İle Toplam (TL)
	Miktar	%	Miktar	%	Miktar	%	Miktar	%	
Aygınlar Yapı Ltd.	97.475,50	73,8	106.938,75	56,5	132.555,00	76,8	101.500,00	88,3	438.469,25
Gepaz Ticaret Ltd.	13.559,00	10,2	31.392,68	16,6	25.425,00	14,7	8.440,00	7,3	78.816,68
Yüksel Ahmet Raşit Ltd.	15.238,18	11,5	43.631,02	23,0	11.575,00	6,7	3.203,49	2,8	73.647,69
Çağra & Co. Ltd.	158,00	0,2	6.084,00	3,2	3.050,00	1,8	1.058,00	0,9	10.350,00
İl&İf Yapı Market Ltd.	5.671,00	4,3	1.348,00	0,7	-	-	770,00	0,7	7.789,00
Toplam	132.101,68		189.394,45		172.605,00		114.971,49		

‘Ocak, 2009 - Ağustos 2011 döneminde Girne Belediyesi’nde gerçekleştirilen birim fiyat uygulaması ve fatura karşılığı gerçekleştirilen ödemeler’e ilişkin TE-1/2012 sayı ve 1 Şubat 2012 tarihli raporumuzda da yer alan firmaların seçiminde görülen dengesizlik hususu, yukarıda verilen tablodan da görüleceği üzere yapı marketlerden gerçekleştirilen alımlarda da mevcuttur. En fazla alım gerçekleştirilen Aygınlar Yapı Ltd.in hissedarları ile ilgili bilgiler Ek-8’de yer almaktadır.

4. SONUÇ VE ÖNERİLER

Girne Belediyesi’nin 2009-2010 mali yılları kesin hesap denetiminde elde edilen bulgular ışığında varılan sonuçlar ve bu sonuçlar hakkındaki önerilerimiz aşağıda görüldüğü gibidir.

4.1 İhale Tüzüğü’nün 4. maddesinde düzenlenen yetki ve yetki sınırları hükümlerine uyulmamış ve ihaleye çıkılmadan Veli’s Ticaret Ltd.’e 2.448.690.-TL, Enta Ltd.’e 597.836,50 TL, Aşan Nakliyat Kam. ve Doz. Şti. Ltd.’e 88.000.-TL olmak üzere toplam 3.134.526,50 TL ödeme gerçekleştirilmiştir.

4.2 36/2005 sayılı Birikmiş Kamu Alacaklarının Tahsili (Geçici Kurallar) Yasası’nda 31 Aralık 2004 tarihine kadar oluşan borçlar için, değiştirilmiş şekliyle 92/2009 sayılı Kamu Alacaklarının İndirimli Tahsili İle İlgili Mali Düzenlemeye İlişkin Yasa’da ise 31 Aralık 2008 tarihine kadar oluşan borçlar için düzenleme getirilmiş olmasına rağmen, Girne Belediye Meclisi 31 Aralık 2004 ve 31 Aralık 2008 tarihinden sonra tahakkuk eden birikmiş belediye alacaklarının gecikme zamlarının % 80’inin bağışlanması yönünde çeşitli kararlar almış ve alınan bu kararlara atfen uygulama gerçekleştirilmiştir. Yasa hilafına yapılan bu uygulama ile ilgili olarak Sayıştay Başkanlığı tarafından tüm belediyeler için denetim gerçekleştirilmekte olup, denetim sonuçları ayrı olarak raporlanacaktır.

4.3 19/1963 sayılı Pul Yasası'na aykırı olarak pullanmayan sözleşmelere ilişkin bilgiler SAY.0.00-BE.1.14.000-12/622 sayı ve 27 Temmuz 2012 tarihli yazımız ile bilgi ve gereği için Maliye Bakanlığı Gelir ve Vergi Dairesi'ne iletilmiştir. Gelir ve Vergi Dairesi'ne konu sözleşmelerin pullanması ile ilgili herhangi bir ödeme yapılmaması durumunda, 19/1963 sayılı Pul Yasası'nın 34. maddesine göre önlere getirilen vergiye bağlı herhangi bir enstrümanın hakkıyla pullanmış olup olmadığını saptamakla sorumlu olmalarına rağmen bu sorumluluklarını yerine getirmediği, yine aynı yasanın 20. maddesi kurallarına aykırı olarak pullanmamış enstrümana işlem yapmaları nedenleriyle sözleşmelerin pullanması için gerekli olan miktarı Belediye Başkanı, Belediye Müdürü ve Belediye Müdür Muavininin saptanacak sorumlulukları çerçevesinde 3 ay içerisinde Gelir ve Vergi Dairesi'ne yatırmaları gerekmektedir.

Sözleşmelerin pullanmamasının devletin gelir kaybına neden olması nedeniyle pullanması konusunda gerekli özenin gösterilmesi gerekmektedir.

4.4 Belediye Meclis Üyesi Sayın Tolga Oğuz'a 8 Ekim 2010-31 Mayıs 2011 tarihleri arasında 51/1995 sayılı Belediyeler Yasası'nın 138. maddesine aykırı olarak gerçekleştirilen 9.000.-TL ödemedi, 4 Kasım 2010 tarih ve S-32/2010 sayılı kararda onayı bulunan Belediye Başkanı Sayın Sümer Aygın, Belediye Meclis Üyeleri Sayın Ali Tektan, Sayın Gülseren Ataker, Sayın Ersan Kaşif, Sayın Tolga Oğuz, Sayın Hasan Obalı, Sayın Burcu Karakaya, Sayın Hakan Onurlu, Sayın Özben Kalfa, Sayın Mustafa Çırakoğlu, Sayın Celal Özbekoğlu, Sayın Tahir Soydan'ın müştereken ve müteselsilen sorumlu tutulmaları gerekmektedir.

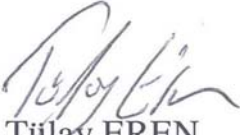
4.5 Gider makbuzu düzenlenmeden gerçekleştirilen alımlara ilişkin bilgiler SAY.0.00-BE.1.14.000-12/622 sayı ve 27 Temmuz 2012 tarihli yazımız ile bilgi ve gereği için Maliye Bakanlığı Gelir ve Vergi Dairesi'ne iletilmiştir.

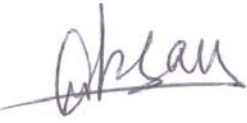
4.6 Girne Belediyesi İhale Tüzüğü'nde yetki limitleri ve alım yöntemleri belirlenmiş olmasına rağmen, uygulamada zaman zaman bu kurallara uyulmamış ve aynı amaç veya niteliğe sahip alımlar faturalara bölünmek suretiyle gerçekleştirilmiştir. Bu tür uygulamaların haksız rekabete yol açması yanında, suistimale ve çeşitli spekülasyonlara açık olması nedeniyle, belediye tarafından gerçekleştirilecek her türlü alımın ihale tüzüğünde belirlenen usul ve yetki limitlerine bağlı olarak gerçekleştirilmesi gerekmektedir.

4.7 'Spor Klüplerine Yardım' kaleminden gerçekleştirilen ödemelere ilişkin düzenlenen bazı ödeme belgeleri ekinde mevcut olmayan harcamaları tevsik edici belgeler ile ilgili Girne Belediyesi tarafından başlatılan çalışmanın sonlandırılarak konu belgelerin tarafımıza iletilmesi, iletilmemesi durumunda ödemelere onay veren ve gerçekleştiren ilgililerin saptanacak sorumlulukları çerçevesinde 18/78 sayılı Sayıştay Yasası'nın 22. maddesi gereği 3 ay içerisinde 192.035.-TL'yi Belediye veznesine yatırmaları gerekmektedir.

4.8 Gelir bakiyelerinin doğru rakamları yansıtabilecek şekilde yeniden düzenlenmesi,

4.9 Mali İşler Tüzüğü'nün 51/1995 sayılı Belediyeler Yasası tahtında düzenlenmesi gerekmektedir.


Tülay EREN
Kıdemli Denetçi


Mustafa AKSOY
Kıdemli Denetçi